
2026년도 학술지인증 등재재인증(舊 재인증평가) 신청요강

2026. 5.

2026년도 학술지인증 온라인 신청 관련 유의사항

□ 온라인 신청 마감일 18:00에 접속이 일괄 차단되므로 반드시 18시 이전까지 접수를 완료해야 합니다.

- ※ 온라인 신청 마감일 18:00까지 “신청완료”된 학술지에 한하여 접수 인정
- ※ 온라인 신청 마감 이후 한국연구재단이 학술단체에서 제출한 자료를 검토한 결과, 관련 자료를 미탑재하였거나 탑재한 자료의 오류 또는 내용 미비 등이 확인되는 경우에는 “신청미완료”로 간주하여 접수탈락 조치함
- ※ 온라인 신청을 완료하지 않은 학술지는 “학술지인증 미신청”으로 처리됨
- ※ 온라인 접수 시스템에 접속 중이어도 마감시간 이후 작성 및 신청 불가

□ 신청 마감일에는 온라인 접속이 폭주하므로 마감시간 3~4시간 전까지 온라인 신청을 완료할 것을 권고합니다.

- ※ 특히, 2026년 학술지인증 온라인 신청 시 서버 과부하 및 그 밖에 예측 불가능한 네트워크 오류 등이 발생할 수 있으므로, 신청 시 주의하시기 바람

■ 주요 변경 사항 요약	1
■ 주요 내용 요약	2
■ 주요 안내 사항	4
■ 행정 예고 사항	6
I. 학술지인증 개요 및 추진체계	7
■ 인증 개요	7
■ 인증 체계	8
II. 신청 자격 및 제한	9
■ 신청 자격	9
■ 신청 제한	10
III. 신청 기간 및 방법	11
■ 신청 기간	11
■ 신청 방법	11
IV. 의무 사항	14
V. 인증 평가	15
■ 평가 단계	15
■ 평가 지표	15
■ 평가 절차 및 방법	16
■ 결과 적용	18
VI. 이의 신청	20
VII. 학술지 실태점검	21
VIII. 추진일정	26
[붙임 1] 등재 재인증 평가 항목 및 배점표	27
[붙임 2] 학술지 실태점검 점검 지표	30
[붙임 3] 등재 재인증 신청자격 세부평가 기준	32
[붙임 4] 등재 재인증 체계평가 세부평가 기준	43
[붙임 5] 등재 재인증 내용평가 세부평가 기준	49

[주요 변경 사항 요약]

구 분	2025년	2026년
1. 평가명칭	○ 학술지평가 - 신규평가 - 계속평가 - 재인증평가 - 해외DB학술지 평가	○ 학술지인증 - 등재후보인증 - 등재인증 - 등재 재인증 - 해외DB연계 인증
2. 평가대상	○ 총 396종	○ 총 1,068종 $\pm\alpha^*$ * 신청 결과에 따라 변동 가능
3. 신청방법	○ 온라인 신청	좌 등
4. 제출서류	○ 신청자격 확인서 등 8종 ※ 내용평가 보고서 100페이지 이내	○ 학술지인증 신청서 등 5종 ※ 내용평가 보고서 50페이지 이내
5. 신청자격	○ 신청자격 5개 항목 구성 - 합격/불합격제(PASS/FAIL) 4개 - 조건부 합격/불합격제(PASS/FAIL) 1개	좌 등
6. 평가단계 및 배점	○ 1단계(신청자격): 5개 항목, P/F ○ 2단계(체계평가): 3개 항목, 20점 ○ 3단계(내용평가): 6개 항목, 80점 ○ 4단계(종합심의): 합의제	좌 등
7. 등급점수	○ 80점 미만: 미등재 ○ 80점 이상 85점 미만: 등재후보학술지 ○ 85점 이상 90점 미만: 등재학술지 ○ 90점 이상: 별도심의 → 우수등재학술지	좌 등
8. 이의신청 처리 절차	○ 1단계 타당성 검토 ○ 2단계 이의신청 심의 ○ 3단계 (필요시) 재평가 및 종합심의	좌 등
9. 추진일정 (예정)	○ 6월: 신청·접수 ○ 7월~10월: 평가 ○ 12월 중: 결과 발표	○ 5월: 신청·접수 ○ 6월~10월: 평가 ○ 12월 중: 결과 발표
10. 기타 (실태점검)	○ 당해연도 선정 전체 등재후보학술지 차년도 실태점검 실시	○ 당해연도 선정 등재후보학술지 차년도 실태점검 의무 실시 폐지

[주요 내용 요약]

구 분

주요 내용

1. 평가대상

등재후보인증

- 일반학술지 중 아래의 신청자격을 충족하는 학술지

▶ [유형1] 신청직전 3년간 매년 1회 이상 발간 학술지

▶ [유형2] 신청직전 2년간 매년 2회 이상 발간 학술지

등재인증

- 등재후보학술지 중 인증 시기가 도래한 학술지

등재 재인증

- 등재학술지 또는 우수등재학술지 중 인증 시기가 도래한 학술지

해외DB연계 인증

- 해외 학술지 DB(SCI(E), SSCI, A&HCI, SCOPUS)에 등재된 학술지 중 [해외DB 연계 인증] 유형을 선택하여 등재학술지로 인정 또는 인증 시기가 도래한 학술지

※

상기 외, 학술지 실태점검 결과 특별심사 조치가 적용된 학술지 및 학술지 통합으로 평가시기가 조정된 학술지도 평가 대상에 포함

○ (온라인 제출) 총 6종(①~⑥)의 서류 중 5종(①~⑤) ※ 우편 제출자료 없음

① 학술지인증 신청서(동의서/서약서 포함)

② 내용평가 설명자료 및 기관규정

③ 논문투고대장

④ 평가대상 기간에 발행된 학술지의 투고논문 1차 심사자 대장

등재 후보 인증

유형1

- 2023~2025년 발행 학술지에 투고된 논문의 1차 심사자 전원 명단

유형2

- 2024~2025년 발행 학술지에 투고된 논문의 1차 심사자 전원 명단

등재인증

- 2025년 발행 학술지에 투고된 논문의 1차 심사자 전원 명단

등재 재인증

- 2023~2025년 발행 학술지에 투고된 논문의 1차 심사자 전원 명단

⑤ 평가대상 기간에 발행된 학술지 중, 각 연도별 마지막 호 학술지 기준 투고논문 1차 심사서 일체(스캔본)

등재 후보 인증

유형1

- 2023~2025년 발행한 학술지 중 각 연도별 마지막 호 기준 투고논문 1차 심사서

유형2

- 2024~2025년 발행한 학술지 중 각 연도별 마지막 호 기준 투고논문 1차 심사서

등재인증

- 2025년 발행 학술지 중 마지막 호 기준 투고논문 1차 심사서

등재 재인증

- 2023~2025년 발행한 학술지 중 각 연도별 마지막 호 기준 투고논문 1차 심사서

※

투고논문 1차 심사서 일체(스캔본)는 평가대상 기간에 발행한 학술지 중 각 연도별 마지막 호 학술지 기준으로 제출하며, 제출 시 심사자 성명 및 서명 부분은 익명성이 보장되도록 블라인드 처리하여 제출

⑥ 평가대상 기간에 발행된 전체 학술지 발행본 PDF 파일

등재 후보 인증

유형1

- 2023~2025년 발행한 전체 학술지 발행본 PDF파일(예: 연도별 3호 발행 시 총 9호)

유형2

- 2024~2025년 발행한 전체 학술지 발행본 PDF파일(예: 연도별 3호 발행 시 총 6호)

등재인증

- 제출 불필요(KCI 상에 기 등록된 발행본 활용)

등재 재인증

- 제출 불필요(KCI 상에 기 등록된 발행본 활용)

※

(KCI 등재 이력 학술지 대상 특례 사항) 등재후보인증 신청 대상 중, KCI 등재(후보) 이력이 있어서 KCI DB에 학술지 발행본이 기 등록된 학술지들에 한해, “학술지 발행본 PDF 파일” 제출 제외

※

(공 통) 학술지 발행본 PDF 파일은 평가대상 기간에 발행한 전체 학술지 발행본을 제출하여야 하며, 학술지 표지, 목차, 개별 논문, 판권란(발행일자 등을 포함한 정보)이 반드시 포함되어 있어야 함

[주요 내용 요약]

구 분	주요 내용																										
3. 신청자격	○ 학술지의 기본적인 체계 및 질적 수준 유지와 원활한 유통에 반드시 필요한 최소 요건 중심의 5개 항목으로 구성 ○ 신청자격은 점수제가 아닌 합격/불합격제(PASS/FAIL)를 적용하며, 5개 항목을 모두 PASS해야 신청자격이 충족됨 (단 1개 항목이라도 FAIL시, 신청 자격 최종 FAIL처리)																										
4. 평가단계 및 방법	<table><tr><th colspan="3">절 차</th><th>평가 주체</th><th>평가 방법</th></tr><tr><td>1단계</td><td>신청자격</td><td>PASS/FAIL</td><td rowspan="2">한국연구재단</td><td rowspan="2">자격요건 검토 및 평가 기준에 따른 배점 부여</td></tr><tr><td>2단계</td><td>체계평가</td><td>정량평가(배점 20점)</td></tr><tr><td>3단계</td><td>내용평가</td><td>정성평가(배점 80점)</td><td>전문평가단</td><td>온라인 개별평가</td></tr><tr><td>4단계</td><td>종합심의</td><td>종합심의</td><td>학술지인증위원회</td><td>합의제 심의</td></tr></table>				절 차			평가 주체	평가 방법	1단계	신청자격	PASS/FAIL	한국연구재단	자격요건 검토 및 평가 기준에 따른 배점 부여	2단계	체계평가	정량평가(배점 20점)	3단계	내용평가	정성평가(배점 80점)	전문평가단	온라인 개별평가	4단계	종합심의	종합심의	학술지인증위원회	합의제 심의
절 차			평가 주체	평가 방법																							
1단계	신청자격	PASS/FAIL	한국연구재단	자격요건 검토 및 평가 기준에 따른 배점 부여																							
2단계	체계평가	정량평가(배점 20점)																									
3단계	내용평가	정성평가(배점 80점)	전문평가단	온라인 개별평가																							
4단계	종합심의	종합심의	학술지인증위원회	합의제 심의																							
5. 등급점수	<table><tr><th colspan="2">일반학술지(미등재지)</th><td>80점 미만</td></tr><tr><td rowspan="3">KCI 등재지</td><td>등재후보학술지</td><td>80점 이상 85점 미만</td></tr><tr><td>등재학술지</td><td>85점 이상 90점 미만</td></tr><tr><td>우수등재학술지</td><td>90점 이상(학술지인증위원회 심의)</td></tr></table>				일반학술지(미등재지)		80점 미만	KCI 등재지	등재후보학술지	80점 이상 85점 미만	등재학술지	85점 이상 90점 미만	우수등재학술지	90점 이상(학술지인증위원회 심의)													
일반학술지(미등재지)		80점 미만																									
KCI 등재지	등재후보학술지	80점 이상 85점 미만																									
	등재학술지	85점 이상 90점 미만																									
	우수등재학술지	90점 이상(학술지인증위원회 심의)																									
6. 과락적용	<table><tr><th>구 분</th><th>내 용</th></tr><tr><td>배점과락</td><td>- 내용평가 만점(80점)의 70% 미만(56점 미만)일 경우 총점에 관계 없이 탈락 조치</td></tr><tr><td>항목과락</td><td>- 과락 적용 항목에서 0점을 받는 경우 총점에 관계 없이 탈락 처리</td></tr></table>				구 분	내 용	배점과락	- 내용평가 만점(80점)의 70% 미만(56점 미만)일 경우 총점에 관계 없이 탈락 조치	항목과락	- 과락 적용 항목에서 0점을 받는 경우 총점에 관계 없이 탈락 처리																	
구 분	내 용																										
배점과락	- 내용평가 만점(80점)의 70% 미만(56점 미만)일 경우 총점에 관계 없이 탈락 조치																										
항목과락	- 과락 적용 항목에서 0점을 받는 경우 총점에 관계 없이 탈락 처리																										
7. 이의신청 대상	<table><tr><th colspan="2">대 상</th><th>이의신청 가능 여부</th></tr><tr><td>1단계</td><td>신청자격</td><td>○</td></tr><tr><td>2단계</td><td>체계평가</td><td>○</td></tr><tr><td>3단계</td><td>내용평가</td><td>○</td></tr><tr><td>4단계</td><td>종합심의</td><td>X</td></tr></table>				대 상		이의신청 가능 여부	1단계	신청자격	○	2단계	체계평가	○	3단계	내용평가	○	4단계	종합심의	X								
대 상		이의신청 가능 여부																									
1단계	신청자격	○																									
2단계	체계평가	○																									
3단계	내용평가	○																									
4단계	종합심의	X																									
8. KCI 등재 등급 인정시기	○ 학술지인증 절차를 통해 KCI 등재 등급을 취득한 학술지는 해당 학술지인증 연도의 1월 1일부터 등재 등급 적용 - 단, 해당 기관 규정에 의해 발행된 학술지(정규호 외 특집호, 특별호, 보완본 등 포함)라 할지라도 기관의 규정에 의해 정해진 심사 과정을 거치지 않은 학술지는 KCI 등재지(등재후보/등재/우수등재학술지)로 미인정																										
9. 추진일정 (예정)	○ 5월: 신청·접수 ○ 6월~10월: 평가 ○ 12월 중: 결과 발표																										

[주요 안내 사항]

1. 학술지 통합 관련 인센티브 안내

○ KCI 등재지를 포함한 2개 이상의 학술지가 통합하는 경우, 아래의 표와 같이 통합되는 학술지 중 상위 등급을 기준으로 등재 등급 유지가 가능합니다.

※ 단, 아래 “인증 관련 안내사항”에 따라 인증시기가 연장되오니 참고하시기 바랍니다.

구 분	대 상	인정 여부	인증 주기 안내사항
우수등재 학술지	우수등재 + 우수등재	우수등재학술지 인정	당초 예정된 학술지인증 시기를 3년 뒤로 연장
	우수등재 + 등재	우수등재학술지 인정	
	우수등재 + 등재후보	우수등재학술지 인정	
	우수등재 + 미등재	우수등재학술지 인정	당초 예정된 학술지인증 시기 적용
등재 학술지	등재 + 등재	등재학술지 인정	당초 예정된 학술지인증 시기를 3년 뒤로 연장
	등재 + 등재후보	등재학술지 인정	
	등재 + 미등재	등재학술지 인정	당초 예정된 학술지인증 시기 적용
등재후보 학술지	등재후보 + 등재후보	등재후보학술지 인정	당초 예정된 학술지인증 시기를 1년 뒤로 연장
	등재후보 + 미등재	등재후보학술지 인정	당초 예정된 학술지인증 시기 적용
국외 학술지와 의 통합	발행주체가 국내 기관인 경우 (등재학술지)	등재학술지 인정	당초 예정된 학술지인증 시기를 1년 뒤로 연장
	발행주체가 국내 기관인 경우 (등재후보학술지)	등재후보학술지 인정	
	발행주체가 국내·외 기관 공동인 경우	KCI 등재지 등급 불인정	당초 예정된 학술지인증 시기 적용

※ 자세한 사항은 「학술지 등재제도 관리지침」 제6조(학술지 통합)의 “평가 관련 안내사항 예시” 참조

※ 「학술지 등재제도 관리지침」 전문은 한국학술지인용색인(KCI) 홈페이지(www.kci.go.kr) 공지사항에서 확인 가능

[주요 안내 사항]

2. 학술지 실태점검 결과 부정·부실 사례 안내

- 학술지 등재제도의 일환으로 학술지 운영의 윤리적 문화 조성을 위하여 정기적인 학술지 실태점검을 실시하고 있습니다. (학술지 실태점검은 P.20 참조)
- 학술지 실태점검 결과, 아래와 같은 부정·부실 사례에 해당되는 경우에는 “「학술지 등재제도 관리지침」제8조(선정 취소 및 등재 등급 하락) 및 제14조(실태점검)”에 근거하여 등급하락/등급취소 등 불이익을 받을 수 있으므로 유의하시기 바랍니다.

1. 학술지 실태점검 요청자료 미제출/부실제출

- 과거 학술지인증 수행 당시 관련 자료 전체 미제출
※ (예) 논문투고심사시스템 상에 확인 가능한 자료도 소실되어 제출할 수 없다고 주장
- 게재불가논문의 투고 또는 심사과정의 증빙을 제출하지 못하는 경우 등

2. 학술지인증 및 실태점검 시 허위자료 제출

- 실제 투고/심사하지 않은 논문을 ‘게재불가논문’으로 논문투고대장(학술지인증 및 실태점검의 논문투고대장) 작성·제출
- 학술지인증 및 실태점검 요청자료의 허위(조작) 제출
- 학술지인증 시 제출한 자료 일부를 실태점검 시 다수 누락하여 제출한 경우 등

3. 학술지 자체 투고/심사규정 미준수 및 투고/심사 과정 조작

- “타 학술지에 이미 게재된 논문은 투고 및 심사할 수 없다.” 등의 자체 규정에도 불구하고, 기(既) 게재된 논문을 투고 받아 심사를 진행하고 게재불가 처리
※ (예) 동일 학회 또는 동일 학문분야의 타 학술지에 이미 게재된 논문들을 투고한 것으로 조치하고 게재불가논문으로 허위 처리 등
- 자체 심사규정에 따른 적법한 심사과정을 거치지 않은 경우 등

4. 심사서 및 심사의견 등의 부실/조작

- 게재불가/게재 논문의 제목 및 초록과 전혀 상관없는 심사의견
※ (예) 논문 제목과 주제는 ‘국제 군사 외교’임에도 불구하고 심사의견은 ‘건강 테라피’
- 논문의 실제 심사 점수와 심사서상 점수와의 불일치 편차가 크고 사례도 다수 등

5. 그 외 주의사항 (학술지 운영/관리 차원의 보완 필요)

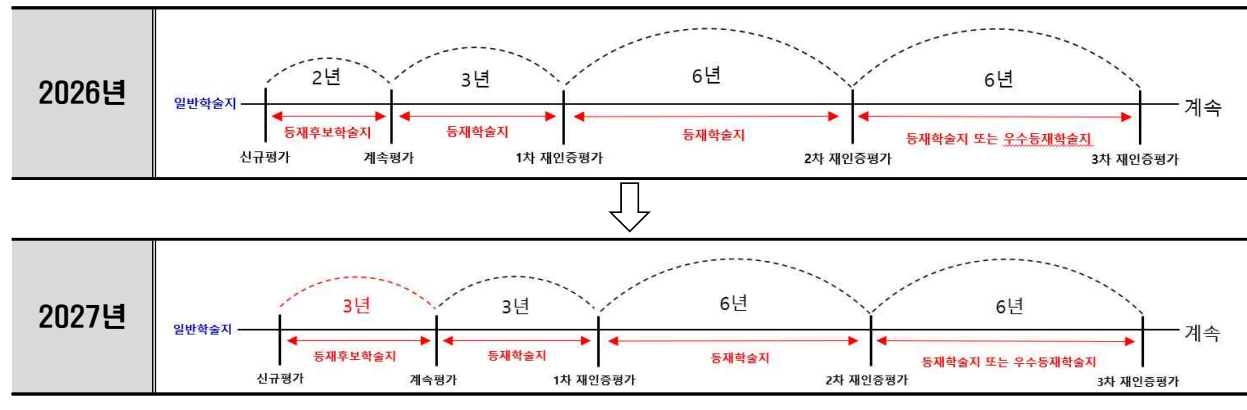
- ※ 아래는 제재조치(등급취소/하락 등) 대상 사례는 아니며, 학문분야 및 학술지의 특성 등에 따라 특수성이 존재할 수 있음
- 소수 심사자에게 심사 편중 또는 특정 투고자에게 중복된 심사자가 배정된 경우
- 특정 소속 또는 학술단체 임원진의 심사 참여 비율이 상대적으로 매우 높은 경우
- 서로 다른 심사자의 심사의견이 유사 또는 동일한 경우 다수
- 연구윤리 검증시효 존재 및 불합리한 연구윤리 제소 조건 등

2027년도 적용 행정예고 사항

○ 등재후보인증(舊 신규평가) 신청 유형 일원화

2026년		⇒	2027년	
구 분	평가 대상 기간		구 분	평가 대상 기간
유형1 (3년간 연 1회 이상 발간)	직전 3년	⇒	3년간 연 1회 이상 발간	직전 3년
유형2 (2년간 연 2회 이상 발간)	직전 2년			

○ 등재인증(舊 계속평가) 주기 변경(2년 → 3년)



※ 단, 상기 행정예고 사항은 추후 진행 예정인 학계 및 관계자 대상 의견수렴 결과 등에 따라 일부 변경 가능

I. 학술지인증 개요 및 추진체계

1 인증 개요

□ 인증 목적

- 국내 학술지의 관리체계 확보를 통해 학술지의 질적 수준 유지
- 연구자들의 연구경쟁력 제고 및 연구성과의 공유 활성화
- 국내 우수 학술지의 국제경쟁력 강화에 기여

□ 추진 근거

- 「학술진흥법」 제9조(학술단체활동의 육성)제1항
- 「한국연구재단법」 제5조(사업)

□ 추진 방향

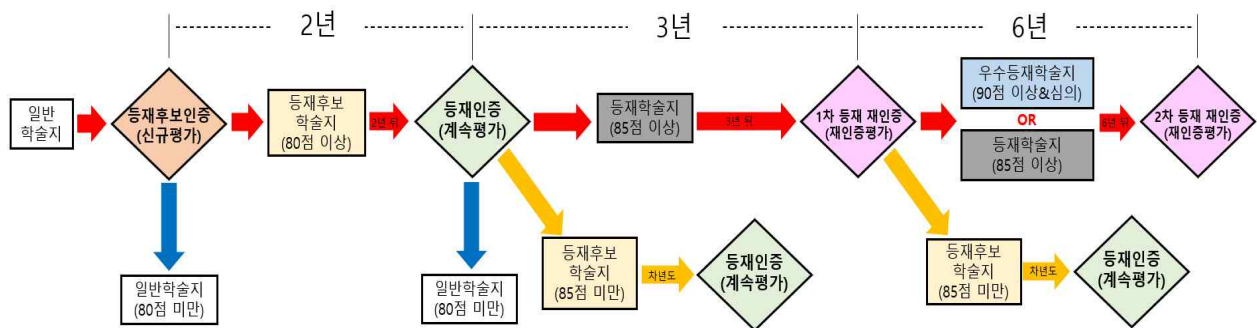
- 학술지 등재 제도의 안정적 정착 및 국내 학술지의 자생력 강화
- 학술지의 질적 수준을 평가하는 고도화된 평가제도 구축
- 학술지 발행기관의 불필요한 행정부담 경감

□ 기대 효과

- 국내 학술지의 질적 수준 제고를 통해 국내 연구 기반 강화
- 국내 학술지의 연구 경쟁력 강화로 세계적 수준의 학술지 육성

2 인증 체계

< 학술지인증 체계도 >



- ◆ 우수등재학술지는 등재재인증(재인증평가) 결과, 90점 이상의 점수를 획득한 등재학술지 중 우수등재학술지 자격요건에 부합하는 학술지를 대상으로 학술지인증위원회의 심의를 거쳐 최종 확정

※ [참고] 학술지인증 주기 예시

구분	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031	2032	2033	2034	2035
사례 ①					등재 후보 인증 → 등재후보 선정	2년 뒤	등재 인증 → 등재지 선정	3년 뒤		등재 재인증 → 등재지 유지			6년 뒤			등재 재인증 → 등재지 유지
사례 ②				등재 후보 인증 → 탈락	등재 후보 인증 → 탈락	1년간 신청제한	등재 후보 인증 → 등재후보 선정	2년 뒤	등재 인증 → 등재후보 유지	등재 인증 → 등재후보 유지	등재 인증 → 등재지 선정		3년 뒤	등재 재인증 → 등재지 유지	6년 뒤	등재 재인증
사례 ③				등재 후보 인증 → 등재후보 선정	2년 뒤	등재 인증 → 등재후보 유지	등재 인증 → 등재지 선정	3년 뒤		등재 재인증 → 등재후보 하락	등재 인증 → 등재지 선정		3년 뒤	등재 재인증 → 등재지 유지	6년 뒤	등재 재인증
사례 ④				등재 인증 → 등재지 선정	3년 뒤		등재 재인증 → 등재지 유지	6년 뒤					등재 재인증 → 등재지 유지	6년 뒤	등재 재인증	
사례 ⑤					등재 재인증 → 등재지 유지			6년 뒤			등재 재인증 → 등재지 유지		6년 뒤	등재 재인증		

II. 신청 자격 및 제한

1 신청 자격

○ 등재 재인증 주기가 도래한 등재학술지 또는 우수등재학술지

※ 등재 재인증 신청 대상임에도 불구하고 등재 재인증을 신청하지 않는 경우에는 「학술지 등재제도 관리지침」 제12조제2항에 따라 등재 등급 하락 조정

※ [참고] 등재 재인증 신청 대상 여부 확인 방법

- ❶ 한국학술지인용색인(www.kci.go.kr) 로그인
- ❷ 우측 상단 “학술지 검색” 버튼 클릭
- ❸ “검색창”에 “학술지명 기재” 후 “검색” 버튼 클릭
- ❹ “학술지 검색 결과”에서 확인되는 학술지 리스트 중 “해당 학술지” 클릭
- ❺ 학술지 이력에서 아래와 같이 확인 가능

학술지 이력			
시작년월	종료년월	등재구분	이력상세
2026	2026		2026년 재인증평가 신청대상
2017-01	현재	KCI 등재	2020년 01월 등재학술지 유지 2017년 01월 등재학술지 선정

○ 단, “발행의 규칙성 및 정시성” 등 아래의 5개 항목을 모두 충족하는 학술지에 한하여 등재 재인증 신청 자격이 충족된 것으로 판단

< 학술지인증 신청자격 5개 항목 >

1. 발행의 규칙성 및 정시성	
세부 항목	❶ 직전 3년간 최소 1회 이상 발행했을 것
	❷ 발행규정에 발행일이 명시되어 있을 것
	❸ 발행규정에 명시된 발행횟수를 직전 3년간 준수했을 것 (KCI 논문등록 기준)
	❹ 직전 3년간 발행한 학술지의 규정상 발행일과 실제 발행일간 평균오차가 21일 미만일 것 (KCI 논문등록 기준)

2. 논문당 심사위원수

세부 항목	❶ 논문당 심사위원이 최소 2명 이상일 것 ※ 단, 학술지 발행 기관에서 논문당 심사위원 수에 관한 자체 규정이 있을 경우 해당 사항을 동시에 준용해야 “학술지 실태점검” 시 불이익이 없음
----------	--

3. 연구윤리

세부 항목	❶ 연구윤리 규정을 홈페이지에 공시하고, 전체 공개하고 있을 것
----------	--

4. 논문 투고 다양성

세부 항목	❶ 전체 논문투고건(국외 포함) 중 동일한 기관의 논문투고건 비율이 2/5(40%) 이하일 것
----------	---

5. 학술지 기본체계 구축

세부 항목	❶ 한국학술지인용색인(KCI)에 발행기관(학회 및 기타기관, 대학부설연구소) 및 학술지 정보가 누락없이 등록되어 있을 것(발행간기, ISSN, eISSN 포함)
	❷ 한국학술지인용색인(KCI)에 평가대상 개별 논문 원문 및 논문 정보(DOI, 공저자 정보, 논문명 및 저자명의 로마자, 게재논문의 투고(접수), 심사(수정), 게재확정일자 기재)가 누락없이 등록되어 있을 것
	❸ 발행규정에 발행일이 월, 일까지 모두 명시되어 있을 것
	❹ 학술지 투고규정에 저작권 활용동의 절차 및 권한명세가 제시되어 있을 것
	❺ 국립중앙도서관 학술지 저작권 안내 시스템(Korea Journal Copyright Information, KJCI)에 저작권 정보가 등록되어 있을 것
	※ 상기 세부항목 중 4개 이상의 항목을 충족해야 “학술지 기본체계 구축” 항목을 충족(PASS)한 것으로 인정

2 신청 제한

- 「학술지 등재제도 관리지침」 등을 위반하여 제재조치를 통보받은
 날로부터 온라인 신청 마감일 현재 제재기한이 경과되지 아니한 학술지
- 해외DB연계 인증을 거쳐 등재학술지 유지 또는 인정을 받은 등재
 학술지의 경우, 해외 학술지 DB에 등재 취소되기 전까지 학술지
 인증(등재후보인증/등재인증/등재 재인증) 신청 불가
- ※ 상기 등재 학술지의 경우 해외DB연계 인증 주기 별도 적용

Ⅲ. 신청 기간 및 방법

1 신청 기간

- 온라인 신청: 2026.5.28.(목) 14:00 ~ 6.16.(화) 18:00까지 (20일간)

2 신청 방법

① 사전 준비

- 등재 재인증 신청 기관은 **한국학술지인용색인 홈페이지(www.kci.go.kr)**에서 아래의 정보 입력 및 최신 정보로 수정

학술지 발행기관 정보	- 기관관리 - 기관일반현황 부문(기관명, 전화번호, 홈페이지, 주소, 대표자 정보, 실무자 정보, 연구분야, 설립일자, 임원명단 등)
학술지 발행 정보	- 기관관리 - 학술지발간현황(또는 정간물발간실적) 부문(학술지명, ISSN(eISSN), 연구분야, 발행간기, 언어 등)

- 특히, 한국학술지인용색인(KCI)에 학술지인증 시 **평가자료로** 사용되는 학술지 발행간기, 학술지 ISSN(eISSN), 학술지 발행기관 임원 명단을 정확하게 입력
- 온라인 신청 시 아래 5종의 파일을 탑재하여야 하므로, 온라인 신청 전 “지정 양식”에 따라 사전 작성

연번	탑재 파일(제출 자료)		지정 양식
①	- 학술지인증 신청서(동의서/서약서 포함)		[별첨 1] 참조
②	- 내용평가 설명자료 및 기관규정		[별첨 2] 참조
③	- 논문투고대장(심사자 성명 미포함)		[별첨 3] 참조
④	- 평가대상 기간에 발행된 학술지의 투고논문 1차 심사자 대장		[별첨 4] 참조
	유형1	▶ 2023 ~ 2025년 발행 학술지에 투고된 논문의 1차 심사자 전원 명단	
	유형2	▶ 2024 ~ 2025년 발행 학술지에 투고된 논문의 1차 심사자 전원 명단	
⑤	- 평가대상 기간에 발행된 학술지 중 각 연도별 마지막 호 학술지 기준 투고논문 1차 심사서 일체(스캔본)		-
	유형1	▶ 2023 ~ 2025년 발행한 학술지 중 각 연도별 마지막 호 기준 투고 논문 1차 심사서	
	유형2	▶ 2024 ~ 2025년 발행한 학술지 중 각 연도별 마지막 호 기준 투고 논문 1차 심사서	
※ 심사서 제출 시 심사자 성명 및 서명 부분은 익명성이 보장되도록 블라인드 처리하여 제출			

※ [주의 사항] 논문 실적 인정 기준

- 학술지인증 시 실적으로 인정 가능한 논문은 정규호 내 정규논문으로 한정(정규호 외 특집호, 특별호, 보완본 등 기관의 규정에 의해 정해진 심사과정을 거치지 않은 학술지는 실적으로 불인정)

2 인증 신청[절차]

※ 한국학술지인용색인(KCI) 내 항목별 정보 입력방법에 관한 매뉴얼은 접수 시작 전 한국연구재단 홈페이지(www.nrf.re.kr) 및 한국학술지인용색인 홈페이지(www.kci.go.kr)에서 별도 제공

① 한국학술지인용색인 홈페이지(www.kci.go.kr)에서 로그인

- 기관명 선택 후 비밀번호를 입력하여 로그인

② 온라인 신청

- ❶기관관리 → ❷학회사업관리(연구소사업관리) → ❸사업신청 → ❹2026년도 학술지인증(등재 재인증)

③ 온라인 신청서 내용 입력 및 파일 탑재

- 1) 지원신청 기본정보 입력
- 2) 학술지 및 기관개요(학술지 창간일 등) 입력
- 3) (선택사항) 네거티브 평가자 상피 명단 입력

- 네거티브 평가자 상피 명단이란, 학술지인증 신청기관이 학문적 관계 등을 사유로 학술지의 평가자로 원치 않는 연구자 명단을 의미하며, 학술지인증 신청기관이 사전에 선택한 상피자는 해당 학술지 평가자 구성 시 배제됨
- 네거티브 평가 상피 명단은 필수 기재사항이 아님
- 네거티브 평가자는 학술지당 최대 5명까지 신청 가능함

4) 온라인 신청 제출 서류 탑재(총 5종)

❶ 학술지인증 신청서(동의서/서약서 포함)
❷ 내용평가 설명자료 및 기관규정
❸ 논문투고대장(심사자 성명 미포함)
❹ 평가대상 기간에 발행된 학술지의 투고논문 1차 심사자 대장
❺ 평가대상 기간에 발행된 학술지 중 각 연도별 마지막 호 학술지 기준 투고논문 1차 심사서 일체(스캔본)

④ 온라인 신청 완료 확인

- 온라인 입력 및 파일 탑재를 완료한 후 “접수번호”를 부여받았을 경우만 신청이 완료된 것이며 “접수번호”가 부여되지 않은 경우에는 신청한 것으로 인정하지 않음
- 온라인 신청기간 중에는 입력한 신청내용 수정 및 파일교체가 가능하나 신청마감 이후에는 수정 및 교체가 불가능함
- 입력 정보를 수정 또는 탑재 파일을 교체한 경우에는 반드시 “접수완료” 버튼을 다시 클릭하여야 함
- 온라인 신청기간 내에 각종 자료를 미탑재하였거나, 탑재한 자료의 내용이 미비 또는 오류가 발생한 학술지는 신청을 포기한 것으로 간주함
- 신청 완료 후 제출 자료 등이 정상적으로 업로드가 되었는지 확인이 필요하며, 탑재한 파일이 깨지거나 열리지 않는 경우 학술지인증 시 불이익이 발생할 수 있음

IV. 의무 사항

- 등재 재인증 신청 대상임에도 불구하고 등재 재인증을 신청하지 않는 경우에는 「학술지 등재제도 관리지침」 제12조제2항에 따라 등재 등급을 하락 조정함
 - ※ 예시1) 등재 학술지 → 등재 후보 학술지
 - ※ 예시1) 우수등재 학술지 → 등재 학술지
- KCI 등재지는 「학술지 등재제도 관리지침」을 준수하여야 하고, 미 준수 시 한국연구재단은 동 지침에 근거하여 해당 학술지에 부여한 KCI 등재 등급을 취소되거나 하락, 학술지인증 신청 제한 등의 조치를 취할 수 있음
- KCI 등재지를 발간하는 학술단체는 연구(출판)윤리 규정 제정 등 연구윤리 확보를 위한 활동 시 「연구윤리 확보를 위한 지침」을 준수해야 함

V. 인증 평가

1 평가 단계

단 계	심사 구분	평가 방법
1단계	신청 자격	한국연구재단 검토 및 확인
2단계	체계 평가	한국연구재단 평가
3단계	내용 평가	전문평가단 온라인평가
4단계	종합 심의	학술지인증위원회 심의

2 평가 지표 ※ 항목별 세부내용 [붙임 1] 참조

구 분	항 목	배 점	비 고
[1단계] 신청 자격	1. 발행의 규칙성 및 정시성	P/F	-
	2. 논문당 심사위원수	P/F	-
	3. 연구윤리	P/F	-
	4. 논문 투고 다양성	P/F	-
	5. 학술지 기본체계 구축	조건부 P/F	-
	5개 항목 소계	P/F	-
[2단계] 체계 평가 (정량)	1. 연간 학술지 발간횟수	3	-
	2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성	15	-
	3. 인용지수	2	-
	3개 항목 소계	20	항목과락¹⁾
[3단계] 내용 평가 (정성)	1. 게재논문의 학술적 가치와 성과	20	-
	2. 편집위원회의 전문성	18	-
	3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성	9	-
	4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성	18	-
	5. 논문 초록의 질적 수준	5	-
	6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성	10	항목과락 ¹⁾
	6개 항목 소계	80	배점과락²⁾
합 계		100	-

1) (항목과락) 해당항목의 점수가 0점일 경우 총점에 관계없이 학술지인증 탈락 처리

2) (배점과락) 내용평가 만점(80점) 기준 70% 미만(56점 미만)일 경우 총점에 관계없이 학술지인증 탈락 처리

3 평가 절차 및 방법

① [1단계] 신청 자격

- 검토 주체: 한국연구재단
- 검토 자료: 제출 자료 일체

※ 필요 시 학술지인증 신청기관 홈페이지, KCI DB 등 활용 가능

- 검토 항목 및 기준

항 목	P/F
1. 발행의 규칙성 및 정시성	5개 항목 모두 충족 시 PASS
2. 논문당 심사위원수	
3. 연구윤리	
4. 논문 투고 다양성	
5. 학술지 기본체계 구축	

- 주의 사항: 신청자격 미 충족(FAIL) 시 체계평가 및 내용평가 결과와 관계없이 학술지인증 탈락 처리

② [2단계] 체계 평가

- 평가 주체: 한국연구재단
- 평가 자료: 제출 자료 일체

※ 필요 시 학술지인증 신청기관 홈페이지, KCI DB 등 활용 가능

- 평가 항목 및 기준

구 분	항 목	배 점	비 고
체계평가 (정량평가)	1. 연간 학술지 발간 횟수	3점	-
	2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성	15점	-
	3. 인용지수	2점	-
합 계		20점	항목과락

- 주의 사항: (항목과락) 3개 항목 중 하나라도 0점일 경우 총점에 관계없이 학술지인증 탈락 처리

③ [3단계] 내용 평가

- 평가 주체: 전문평가단 (학술지당 5명 내외)
- 평가 방법: 온라인 개별평가
- 평가 자료: 내용평가 설명자료, 기관 규정 및 학술지 등
- ※ 필요 시 학술지인증 신청기관 홈페이지, KCI DB 등 활용 가능
- 평가 항목 및 기준

구 분	항 목	배 점	비 고
내용평가 (정성평가)	1. 게재논문의 학술적 가치와 성과	20점	-
	2. 편집위원회의 전문성	18점	-
	3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성	9점	-
	4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성	18점	-
	5. 논문 초록의 질적 수준	5점	-
	6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성	10점	항목 과락
합 계		80점	배점 과락

- 주의 사항

- ▶ (항목과락) 해당항목의 점수가 0점일 경우 총점에 관계없이 학술지 인증 탈락 처리
- ▶ (배점과락) 내용평가 만점(80점) 기준 70% 미만(56점 미만)일 경우 총점에 관계없이 학술지인증 탈락 처리
- ▶ 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성 관련 별도 적용 사항

- ❶ 항목과락과 별도로 평가위원 1명이라도 학술지 운영에 윤리적으로 문제가 있다고 판단하여 동 항목 총점 “0점”을 부과하는 경우, 학술지인증위원회의 심의를 통해 평가 탈락 조치 가능
- 또한, 평가위원 1명이라도 동 항목의 세부지표에 대하여 “0점”을 부과하거나, 문제점을 지적하는 경우, 차년도 학술지 실태점검 대상에 포함 가능(단, 해당 학술지가 KCI 등재 등급을 취득한 경우로 한정),
- ❷ 학술지의 운영상 해당 학문분야에서 통상적으로 용인되는 범위를 심각하게 벗어난 부정행위가 발견되는 경우 총점에 관계없이 학술지인증 탈락 처리 가능

④ [4단계] 종합 심의

- 심의 주체: 학술지인증위원회
- 심의 방법: 합의제
- 심의 내용: 1-3단계 평가 결과 검토 및 확정
- 평가 항목 및 기준

획득 점수		85점 미만	85점 이상 90점 미만	90점 이상
학술지 구분	평가구분			
등재학술지	등재 재인증	등급 하향 조정 (등재후보학술지)	등급 유지 (등재학술지)	등급 상향 심의 (우수등재학술지)
우수등재학술지	등재 재인증	등급 하향 조정 (등재학술지)		등급 유지 (우수등재학술지)

4 결과 적용

- 등재 재인증 결과, 등재학술지 또는 우수등재학술지 등급을 유지한 학술지는 등재 재인증 신청 당해연도 1월 1일부터 동일 등재 등급 소급 적용

※ 예시) 2026년도 등재 재인증을 신청하여 등재 등급을 유지한 학술지는 2026년 1월 1일부터 기존과 동일한 등재 등급 계속 인정

- 등재 재인증 결과, 등재학술지가 90점 이상의 점수를 획득한 경우, 아래의 우수등재학술지 자격 요건 부합 여부 검토 및 학술지인증위원회 별도 심의 절차를 거쳐 차년도 1월 1일부터 우수등재학술지로 등재 등급 상향 조정

< 우수등재학술지 자격 요건 >

항 목	자 격 기 준
1) 학회 운영기간	- 학회를 창립한 지 10년 이상
2) 등재학술지 자격 유지기간*	- 등재학술지 3년 이상* ※ 등재후보학술지로 등재 등급이 하락했다가 등재학술지로 재승격된 경우에는 재승격된 해부터 산정함
3) 분야별 연간 학술지 발간횟수**	인문학, 사회과학, 예술체육학, 복합학 연 3회 이상 자연과학, 공학, 의학학, 농수해양학 연 4회 이상
4) 연간 논문게재편수**	- 연간 논문게재편수 20편 이상
5) 연도별 학술지인증 평가 점수	- 등재 재인증 평가 점수를 기준으로 아래 ①, ② 조건 중 1개 이상 충족 ① 90점 이상 획득 ② 학문분야별(대분야 기준) 상위 10% 이내
6) 평판도 조사결과**	- 학문분야별(대분야 기준) 상위 10% 이내 충족

* 등재후보학술지로 하락했다가 등재학술지로 재승격된 경우, 재승격된 해부터 산정함

** 우수등재학술지는 3), 4), 6) 항목에 대해 매년 모니터링 실시 및 실적 미달이 발생하는 경우 “개선 권고” 조치 시행(단, 6년 이내 2회를 초과하여 “개선 권고” 조치를 받는 경우, 해당 학술지는 “특별 심사” 대상으로 분류하여 차년도 학술지인증 평가 대상에 포함)

- 등재 재인증 결과, 등재학술지가 85점 미만의 점수를 획득한 경우 차년도 1월 1일부터 등재후보학술지로 등재 등급 하락 조정
- 등재 재인증 결과, 우수등재학술지가 90점 미만의 점수를 획득한 경우 차년도 1월 1일부터 등재학술지로 등재 등급 하락 조정
- 단, 해당 기관 규정에 의해 발행된 학술지(정규호 외 특집호, 특별호, 보완본 등 포함)라 할지라도 기관의 규정에 의해 정해진 심사과정을 거치지 않은 학술지는 KCI 등재지 자격 미인정

VI. 이의 신청

1 신청 기간

○ 신청 기간: 별도 안내

2 신청 대상

단 계	항 목	이의신청 가능 여부
1단계	신청 자격	가능
2단계	체계 평가	가능
3단계	내용 평가	가능
4단계	종합 심의	불가능

3 신청 범위

○ 상기 이의신청이 가능한 평가단계 전체를 대상으로 하되, 아래의 기준에 한정하여 실시

- ① 평가결과 의견 중 평가결과가 반복될 만한 결정적 오류가 발견되어 재검토가 필요한 경우
 - ② 한국연구재단의 행정 오류가 확인된 경우(체계평가의 경우 숫자 오기 포함)
- ※ 단, 학문적 이견 및 평가위원 선정, 평가절차 및 방법 등에 대한 이의신청은 제외

4 처리 절차

구 분		1단계		2단계		3단계		4단계
신청자격	⇨	타당성 검토 및 확인 (한국연구재단)	⇨	이의신청 심의 (이의제기 심사위원회)		-		-
체계평가	⇨	타당성 검토 및 평가 (한국연구재단)	⇨	이의신청 심의 (이의제기 심사위원회)		-		-
내용평가	⇨	타당성 검토 (전문평가단, 기 평가자 제외 구성)	⇨	이의신청 심의 (이의제기 심사위원회)	⇨ 인용 시	재평가 (전문평가단)	⇨	종합심의 (이의제기 심사위원회)

VII. 학술지 실태점검

1 기본 방향

- 정기적/상시적 학술지 실태점검 실시를 통해 학술지 운영 현황에 대한 체계적인 모니터링 및 학술지 운영의 윤리적 문화 조성

2 점검 대상

- KCI 등재지 중 특정 조건*에 부합하는 학술지 선정

* 해당 조건은 매년 KCI 등재지 변화 추이를 반영하여 변동

3 점검 단계 및 절차

단 계	점검 부문	배 점
[1단계] 기본 체계 점검	1. 심사서 유무 및 원본 확인	30점
	2. 심사여부 및 심사내용	30점
	3. 게재불가된 논문 유무 및 원본 확인	30점
	4. 민원처리 신속성	10점
	합 계	100점

[1단계]기본체계 검토 결과, 특이 사항이 확인된 학술지에 한하여, [2단계]운영·관리체계 검토 실시



단 계	점검 부문	배 점
[2단계] 운영 · 관리 체계 점검	1. 학술지 발행기관의 운영·관리 체계 및 윤리성	정성검토
	1) 학술지 발행기관의 자체 규정 준수	
	2) 학술지 운영·관리의 성실성 및 윤리성	
	3) 논문 투고 및 심사 절차의 투명성 및 체계성 등 ※ 필요 시 별도 검토 및 심의	

4 점검 내용

- 심사서 유무 및 원본 확인, 심사여부 및 심사내용, 게재 불가된 논문 건수 및 원문 확인, 민원처리, 학술지 발행기관의 윤리성 등

5 점검 범위

○ 직전 1~3년치(2023~2025년)* 및 특정 기간(최대 10년)**

* 단, 직전년도 학술지인증 평가 대상이었을 경우 2021~2023년 중 1~3년(학술지인증 평가 대상 기간 준용)

** 「공공기록물 관리에 관한 법률 시행령」 중 기록물의 보존기간별 책정 기준 준용(단, 이는 KCI 등재지로서 자료 보관의 “최소 기한”임)

6 제출 자료

○ 게재불가논문/심사서 원문, 논문투고대장, 민원처리 현황 등

7 결과 조치

1. [1단계] 기본체계 점검

○ 기본체계 항목 점검 결과에 대한 학술단체 추가(소명) 자료 검토 후 학술지인증위원회의 심의를 거쳐 아래의 등급에 따른 조치 시행

< [1단계] 기본체계 항목 점검 결과 관련 조치 등급 및 결과 >

등 급		조치 결과
A등급	90점 이상	별도 조치 없음
B등급	89~80점	개선권고(단, 시정 의무 없음)
C등급	79~70점	경고
D등급	69~60점	특별심사
E등급	60점 미만	등재등급 하락/취소 및 학술지인증 신청제한(5년 이내)

2. [2단계] 운영·관리체계 점검

○ 학술단체 추가(소명) 자료 검토 후 학술지인증위원회의 심의를 거쳐 아래의 등급에 따른 조치 시행

< [2단계] 운영·관리체계 항목 점검 결과 관련 조치 결과 >

구 분	조치 결과
제재조치	등재등급 하락/등재취소 및 학술지인증 평가 최대 5년 이내 신청제한
단순조치	특별심사/경고/개선권고

3. 공통 적용 사항

○ 운영·관리체계 점검 대상의 경우, 기본체계 점검 및 운영·관리체계 점검 조치 결과 중 과중한 조치 적용

8 특별 심사

1. 심사 정의

○ 학술지 실태점검 결과, 관리·운영 상 부실이 확인된 학술지에 대하여 KCI 등재 등급 유지 여부를 판단하기 위해 실시하는 평가

※ 특별심사 대상으로 확정된 학술지는 KCI 등재 등급 유지 여부를 판단하기 위해 학술지 등급별 인증 주기와 관계없이 차년도 학술지인증 평가 대상에 포함

※ 특별심사 시 해당 학술지의 실태점검 결과가 전문평가단에게 제공되며, 전문평가단은 실태점검 결과를 종합적으로 고려하여 심사

2. 선정 대상

○ [1단계] 기본체계 점검 결과, D등급을 받은 학술지

○ [2단계] 운영·관리체계 점검 결과(학술지 운영·관리상 윤리성 등), 학술지인증위원회의 심의를 거쳐 특별심사 대상으로 확정된 학술지

3. 결과 조치

○ 학술지인증 평가에 따른 결과 조치 준용(등재 등급 유지, 하락, 취소, 신청제한 등)

4. 기타 적용 사항

○ 특별심사 결과에 따라 평가주기를 아래와 같이 재적용함

※ [참고] 사례별 학술지인증 평가 주기 예시

구분	2021	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030	2031
일반 사례	계속 평가 → 등재지 선정	3년 뒤		재인증 → 등재지 유지			6년 뒤			재인증	
사례 ①	계속 평가 → 등재지 선정	3년 뒤		재인증 → 등재지 유지	특별 심사 (재인증) → 등재지 유지		6년 뒤			재인증	
사례 ②	신규 평가 → 등재 후보지 선정	2년 뒤	계속 평가 → 등재지 선정		특별 심사 (재인증) → 등재지 유지		6년 뒤			재인증	
사례 ③	신규 평가 → 등재 후보지 선정	2년 뒤	계속 평가 → 등재지 유지	계속 평가 → 등재지 선정	특별 심사 (재인증) → 등재지 유지		6년 뒤			재인증	
사례 ④	신규 평가 → 등재 후보지 선정		특별 심사 (계속 평가) → 등재 후보지 유지	계속 평가 → 등재지 선정	3년 뒤		재인증 → 등재지 유지		6년 뒤		

9 이의 신청

구분	1단계 (접수 및 기본 검토)	2단계 (타당성 검토)	3단계 (재평가/재점검)	4단계 (종합평가)
내용	·이의신청 내용의 사실 관계 확인 ※ 전문가에 의한 검토 실시	·이의신청에 대한 타당성 등 종합적 검토 및 인정/ 불인정 결정 ※ 기존 조치 내용의 조정 포함	·정밀평가단 구성, 재평가/ 재점검 실시	·재평가/재점검에 대한 종합심의 및 결과 확정
주관	재단 및 외부 전문가	이의제기 심사위원회	정밀평가단 ※ 既 평가자 배제	이의제기 심사위원회 및 학술지인증위원회

이의
신청
인정 시

10 주의 사항

- 학술지인증위원회는 학술지 발행기관의 운영·관리 상 윤리책무 위반 또는 방조 사실 등이 확인되는 경우 실태점검 결과 등급에 관계없이 심의를 통해 즉시 KCI 등재 취소 조치(부실학술지 원아웃 제도*) 및 학술지인증 평가 신청 제한 가능

* (부정·부실학술지 원아웃, 2021년도 신규도입) 학술지 발행기관의 운영·관리 상 중대하거나 심각한 부정행위(자료 허위/조작 제출 등)가 확인될 경우에는 학술지인증위원회 심의 하에 즉시 등재 취소 조치 가능(예시: 등재 후보·등재·우수등재 학술지 → 일반학술지)

< [참고] 학술지 발행기관의 중대한 부정행위(예시) >

- ① 미자격자 또는 부당한 저자표기
 - 해당 학술지의 편집규정이나 연구윤리규정에 명시되어 있는 저자의 자격요건에 현저히 위배된 경우 (예시: 주저자나 교신저자 또는 공동저자를 박사학위생 이상으로 규정하고도 고등학생을 저자로 표기하는 경우 등)
 - 주저자, 교신저자, 공동저자의 순위나 표기에 대하여 당사자들의 동의를 구하지 않은 상태에서 발간되어 저자들 간 분쟁이 발생한 경우 (예시: 저자 간 동의 없이 실질적으로 논문작성에 기여한 저자를 제외한다든지, 기여함이 없음에도 저자로 표기하든지, 순위를 바꾸어서 기재하여 저자 간 분쟁이 발생한 경우)
- ② 부당한 심사절차
 - 특정 논문 투고자에 대한 특혜를 주기 위하여 심사위원 선정과정 및 심사절차에 부당하게 영향을 미쳤다고 판단되는 경우 (예시: 투고자와 특수한 이해관계가 있다고 판단되는 편집위원장이 특정 투고자의 논문에 대해서 계속 동일한 심사위원들로 구성하는 경우 등, 다만 논문내용이나 성격이 주제나 방법론상 특수하여 불가피한 경우는 제외함)
- ③ 발행 목적에 어긋나는 학술지 발행
 - 학술지의 심사나 게재과정이 지나치게 상업적이고 학술적 성격을 현저히 결여하였다고 판단되는 경우 (예시: 2019년 기업형 부실심사로 등재지에서 취소된 A 학회)
- ④ 연구부정행위 동조 또는 발생 사실의 축소·은폐
 - ①~③에 해당하지는 않으나 「연구윤리 확보를 위한 지침」제11조 제1항에 해당하는 연구부정행위에 조직적으로 동조했거나, 발생 사실을 알고서도 이를 축소·은폐했다고 판단되는 경우 (예시 : 황우석 사건)
- ⑤ 학술지 발행기관의 운영과정에서 고소·고발조치되어 유죄판결을 받는 경우
- ⑥ 그 외 학술지 등재제도 관리지침(제 3조 제3항, 제 8조, 제 14조 등)에 해당하는 경우

- 연구윤리 또는 출판윤리와 관련하여 연구부정 발생이 인지된 경우, 재단은 학술지인증위원회 심의를 거쳐 해당 학술지에 대한 등재 취소/등재 하락 및 학술지인증 평가 신청제한(최대 5년 이내) 조치 가능
- 학술지인증 평가 및 실태점검 등과 관련하여 제출된 자료(추가제출 포함)가 허위일 경우, 해당 학술지 및 발행기관에 대해 등재 취소 및 향후 최대 5년간 학술지인증 평가의 신청 제한 가능
- 실태점검에 불응, 증빙자료의 미비 등 요청서류(추가요청 포함)에 대한 확인이 이루어지지 않거나 허위자료를 제출한 경우, 실태점검 결과와 관계없이 KCI 등재지 등급 취소 가능
- 기타 학술지 운영·관리 차원의 부정행위 등으로 인해 학술지 관리가 불가능하다고 판단된 경우 학술지인증위원회 심의를 거쳐 등재 취소/등재 하락 및 학술지인증 평가 신청제한(최대 5년 이내) 조치 가능
- 학술지 등재제도 관련 제재조치(등재취소/하락)의 경우, 제재조치 적용 시점에 대한 유예기간* 적용 가능
 - * 실태점검 결과 종합심의 시 해당 학술지 발행 간기 등을 종합적으로 검토하여 유예기간 최종 결정

11 안내 사항

- 학술지인증을 통해 KCI 등재 등급을 취득한 경우, 「학술지 등재 제도 관리지침」을 반드시 준수하여야 하며 동 지침 제3조에 따른 의무사항(실태점검 협조 포함) 발생
- 학술지인증 평가와 실태점검을 동시에 진행하는 경우, 당해연도 학술지인증 평가를 통해 선정 또는 유지되었더라도 실태점검 결과에 따라 KCI 등재 등급 변동 가능
- 학술지인증 평가 및 실태점검 시 제출한 모든 자료와 정보는 평가 및 점검의 목적으로 활용 가능
- 점검 결과 단순 조치(특별심사, 경고, 개선 권고) 및 제재 조치(등재취소/하락 및 신청제한 등)에 해당하는 경우, 해당 사례를 사례집으로 제작하여 전파·공유 가능

VIII. 추진 일정

1 학술지인증

단계별	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월
계획 수립	✓									✓	✓	✓
사업 공고		✓										
설명회		✓										
신청서 접수		✓	✓									
1단계 자격 검토			✓	✓	✓	✓	✓					
2단계 체계 평가			✓	✓	✓	✓	✓					
3단계 내용 평가			✓	✓	✓	✓	✓					
4단계 종합 심의								✓				
결과 발표								✓				
이의 신청									✓			

※ 상기 일정은 추진과정에서 일부 변경 가능

2 학술지 실태점검

단계별	4월	5월	6월	7월	8월	9월	10월	11월	12월	1월	2월	3월
계획 수립	✓	✓										
대상 선발			✓									
자료 접수				✓								
실태 점검					✓	✓	✓	✓	✓	✓		
종합 심의											✓	
결과 발표												✓
이의 신청												✓

※ 상기 일정은 추진과정에서 일부 변경 가능

붙임 1 등재 재인증 평가항목 및 배점

구분	항목 및 세부항목	배점	
[1단계] 신청자격	1. 발행의 규칙성 및 정시성 (정기발행학술지 기준)	세부 항목 전체 충족 시 PASS	5개 항목 전체 충족 시 PASS
	1) 직전 3년간 최소 1회 이상 발행했을 것		
	2) 발행규정에 발행일이 명시되어 있을 것		
	3) 발행규정에 명시된 발행횟수를 직전 3년간 준수했을 것 ※ KCI 논문등록 기준		
	4) 직전 3년간 발행한 학술지의 규정상 발행일과 실제 발행일간 평균오차가 21일 미만일 것 ※ KCI 논문등록 기준		
	2. 논문당 심사위원수	세부 항목 충족 시 PASS	
	1) 정규논문 1편 당 심사위원이 최소 2명 이상일 것 ※ 단, 학술지 발행 기관에서 논문당 심사위원 수에 관한 자체 규정이 있을 경우 해당 사항을 동시에 준용해야 “학술지 실태 점검” 시 불이익이 없음		
	3. 연구윤리	세부 항목 충족 시 PASS	
	1) 연구윤리 규정을 홈페이지에 공시하고, 전체 공개하고 있을 것		
	4. 논문 투고 다양성	세부 항목 충족 시 PASS	
	1) 전체 논문투고건(국외 포함) 중 동일한 기관의 논문투고건 비율이 2/5(40%) 이하일 것		
	5. 학술지 기본체계 구축	세부 항목 4개 이상 충족 시 PASS	
1) 한국학술지인용색인(KCI)에 발행기관(학회 및 기타기관, 대학부설 연구소) 및 학술지 정보가 누락없이 등록되어 있을 것(발행간기, ISSN, eISSN 포함)			
2) 한국학술지인용색인(KCI)에 평가대상 개별 논문 원문 및 논문 정보(DOI, 공저자 정보, 논문명 및 저자명의 로마자, 게재논문의 투고(접수), 심사(수정), 게재확정일자 기재)가 누락없이 등록되어 있을 것			
3) 발행규정에 발행일이 월, 일까지 모두 명시되어 있을 것			
4) 학술지 투고규정에 저작권 활용동의 절차 및 권한명세가 제시 되어 있을 것			
5) 국립중앙도서관 학술지 저작권 안내 시스템(Korea Journal Copyright Information, KJCI)에 저작권 정보가 등록되어 있을 것			

구분	항목 및 세부항목	배점		
[2단계] 체계평가	1. 연간 학술지 발간횟수	3점	항목과락	
	< 인문학, 사회과학, 예술체육학, 복합학 >	< 자연과학, 공학, 의학학, 농수해양학 >		
	1) 연간 학술지 발간 3회 이상 ~ 12회 이하	1) 연간 학술지 발간 4회 이상 ~ 12회 이하	3점	0점이면 총점에 관계없이 탈락
	2) 연간 학술지 발간 2회 이상 ~ 3회 미만	2) 연간 학술지 발간 3회 이상 ~ 4회 미만	2점	
	3) 연간 학술지 발간 1회 이상, 또는 12회 초과	3) 연간 학술지 발간 1회 이상 ~ 3회 미만, 또는 12회 초과	1점	
	2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성		15점	
	1) 원문이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 창간호 또는 최근 6년분 이상 무상으로 제공되는 경우		15점	0점이면 총점에 관계없이 탈락
	2) 한국학술지인용색인(KCI)에 원문공개동의서를 제출하여 로그인 없이 확인할 수 있는 경우 ※ 상기 1), 2) 중 하나만 충족하여도 15점 부여			
	3) 원문이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 최근 4년분 이상 무상으로 제공되는 경우		12점	
	4) 원문이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 최근 2년분 이상 무상으로 제공되는 경우		9점	
	5) 원문이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 최근 2년분 이상 유상으로 제공되는 경우		6점	
	6) 원문이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 최근 1년분이 유·무상으로 제공되는 경우		3점	
	7) 초록이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 최근 1년분이 유·무상으로 제공되는 경우			
	8) 학술지를 납본기관(국회도서관, 국립중앙도서관)에 제출하는 경우 ※ 상기 6), 7), 8) 중 하나만 충족하여도 3점 부여			
	9) 원문 또는 초록이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 제공되지 않을 경우		0점	
	3. 인용지수		2점	항목과락
	상위 0% ~ 25.0%		2점	0점이면 총점에 관계없이 탈락
	상위 25.1% ~ 75.0%		1.5점	
	상위 75.1% ~ 100%		1점	
인용지수 '0'		0.5점		
논문 미등록 또는 인용담합 등 부정행위 시		0점		
합 계		20점		

구분	항목 및 세부항목	배점	
[3단계] 내용평가 (전문평가단)	1. 게재논문의 학술적 가치와 성과	20점	
	1) 해당 학문 분야에서의 인지도 및 활용도	3점	
	2) KCI 등재지로서 학술지와 게재된 논문의 학문적 가치, 적합성 등	10점	
	3) 게재된 논문의 학술지 주제와의 부합도	4점	
	4) 학술지 질적 수준 향상 또는 학문분야 특성에 맞는 전문성, 정체성, 특수성을 높이기 위한 편집위원회의 활동	3점	
	2. 편집위원회의 전문성	18점	
	1) 편집위원장의 연구업적과 학문적 수월성	3점	
	2) 편집위원의 연구업적과 학문적 수월성	3점	
	3) 편집위원(장)의 학술활동의 적극성	5점	
	4) 편집위원(장)의 전체적 구성(전공, 소속기관 등)	2점	
	5) 편집위원회 관련 규정	5점	
	3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성	9점	
	1) 논문집의 구성과 체제의 완전성	4점	
	2) 게재된 논문의 가독성	3점	
	3) 논문 저자의 소속기관과 직위 표기의 명확성	2점	
	4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성	18점	
	1) 온라인 논문투고 및 심사관리 시스템 도입과 활용	2점	
	2) 투고규정에서 저작권 활용 등의 절차 및 권한명세의 적절한 제시	1점	
	3) 투고규정에서 적정 초록 길이의 적절한 제시	1점	
	4) 심사규정(심사자 선정, 투고 논문 심사, 이의신청 절차, 평가의견 등)의 명확성	2점	
	5) 심사서 내용 등의 적절성	9점	
	6) 논문게재율의 적정성	3점	
	5. 논문 초록의 질적 수준	5점	
	1) 논문 초록의 요약 우수성	3점	
	2) 논문 초록의 외국어화 우수성	2점	
	6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성	10점	항목과락
	1) 연구(출판)윤리 관련 규정의 적절성	3점	
	2) AI 윤리 규정의 적절성	1점	
	3) 연구(출판)윤리 준수와 부정행위 방지를 위한 실제적 활동	6점	
합 계		80점	배점과락

붙임 2

학술지 실태점검 점검 지표

구 분	점검 지표	배 점	비 고
[1단계] 기본체계	1. 심사서 유무 및 원본 확인	30점	
	- 심사서 확인불가 비율이 0%	30점	
	- 심사서 확인불가 비율이 3% 미만	27점	
	- 심사서 확인불가 비율이 3% 이상 5% 미만	25점	
	- 심사서 확인불가 비율이 5% 이상 8% 미만	22점	
	- 심사서 확인불가 비율이 8% 이상 10% 미만	20점	
	- 심사서 확인불가 비율이 10% 이상 20% 미만	15점	
	- 심사서 확인불가 비율이 20% 이상인 경우	0점	
	- 심사서를 제출하지 않거나 원본이 아닌 심사서를 제출한 경우	0점	
	2. 심사여부 및 심사내용	30점	
	1) 심사의견 유무 및 충실성	25점	
	- 심사의견을 충실히 제시하고 판정한 심사건수 비율이 100% 인 경우	25점	
	- 심사의견을 충실히 제시하고 판정한 심사건수 비율이 95% 이상 100% 미만인 경우	23점	
	- 심사의견을 충실히 제시하고 판정한 심사건수 비율이 90% 이상 95% 미만인 경우	21점	
	- 심사의견을 충실히 제시하고 판정한 심사건수 비율이 85% 이상 90% 미만인 경우	19점	
	- 심사의견을 충실히 제시하고 판정한 심사건수 비율이 80% 이상 85% 미만인 경우	17점	
	- 심사의견을 충실히 제시하고 판정한 심사건수 비율이 75% 이상 80% 미만인 경우	15점	
	- 심사의견을 충실히 제시하고 판정한 심사건수 비율이 70% 이상 75% 미만인 경우	13점	
	- 심사의견을 충실히 제시하고 판정한 심사건수 비율이 65% 이상 70% 미만인 경우	11점	
	- 심사의견을 충실히 제시하고 판정한 심사건수 비율이 60% 이상 65% 미만인 경우	9점	
	- 심사의견을 충실히 제시하고 판정한 심사건수 비율이 60% 미만인 경우	7점	
	2) 게재논문 자진철회 유무	5점	
	- 학술지 게재논문 중 자진철회 논문 미발생	5점	
	- 학술지 게재논문 중 자진철회 논문 1건 발생	2점	
	- 학술지 게재논문 중 자진철회 논문 2건 이상 발생	0점	

구 분	점검 지표	배 점	비 고
	3. 게재 불가된 논문 유무 및 원문 확인	30점	
	- 게재불가된 논문 원문의 확인불가 비율이 0%	30점	
	- 게재불가된 논문 원문의 확인불가 비율이 5% 미만	25점	
	- 게재불가된 논문 원문의 확인불가 비율이 5% 이상 10% 미만	20점	
	- 게재불가된 논문 원문의 확인불가 비율이 10% 이상 20% 미만	10점	
	- 게재불가된 논문 원문의 확인불가 비율이 20% 이상인 경우	0점	
	- 게재불가된 논문을 제출하지 않거나 원본이 아닌 논문을 제출한 경우	0점	
	4. 민원처리 신속성	10점	
	1) 표절 검증 요청 등 중요한 사항인 경우(특정논문의 표절여부 심사요청 민원 등)	7점	
	- ① 학술지 발간기관(학회, 연구소 등)에 공식적으로 민원 접수된 날로부터 60일 이내에 민원인에게 결과를 통보한 경우 (우편, 이메일 등으로) 또는 ② 민원 발생이 없는 경우	7점	
	- 학술지 발간기관(학회, 연구소 등)에 공식적으로 민원 접수된 날로부터 60일 초과-180일 이내에 민원인에게 결과를 통보한 경우(우편, 이메일 등으로)	5점	
	- 학술지 발간기관(학회, 연구소 등)에 공식적으로 민원 접수된 날로부터 180일을 초과하여 소요된 경우	3점	
	- 민원 관련 사항을 누락하여 제출한 경우	0점	
	2) 단순 민원처리 사항인 경우(논문 심사결과에 대한 이의제기 등)	3점	
	- ① 학술지 발간기관(학회, 연구소 등)에 공식적으로 민원 접수된 날로부터 평균 14일 이내에 민원인에게 결과를 통보한 경우 (우편, 이메일 등으로) 또는 ② 민원 발생이 없는 경우	3점	
	- 학술지 발간기관(학회, 연구소 등)에 공식적으로 민원 접수된 날로부터 평균 14일 초과 21일 이내에 민원인에게 결과를 통보한 경우(우편, 이메일 등으로)	2점	
	- 학술지 발간기관(학회, 연구소 등)에 공식적으로 민원 접수된 날로부터 평균 21일을 초과하여 소요된 경우	1점	
	- 민원 관련 사항을 누락하여 제출한 경우	0점	
	합 계	100점	
[2단계] 운영·관리체계	- 학술지 발행기관의 운영·관리 체계 및 윤리성 ▶ 학술지 발행기관의 자체 규정 준수 ▶ 학술지 운영·관리의 성실성 및 윤리성 ▶ 논문 투고 및 심사 절차의 투명성 및 체계성 등 ※ 필요 시 별도 검토 및 심의	정성 검토	^[1단계] 기본체계 검토 결과, 검토 필요 사항 발생 시 진행

붙임 3 등재재인증 신청자격 세부평가 기준

등재재인증 평가

I. [1단계] 신청자격

1. 발행의 규칙성 및 정시성 [P/F]

① 항목 설명

○ 학술지 정시발행에 대한 규정 유무 및 정시발행 여부를 평가하는 항목임

- 1) 신청 학술지 특성에 맞춰 “정기 발행 학술지”와 “부정기 발행 학술지(실시간 온라인 논문 게재 학술지)” 중 1개 유형을 선택해야 합니다.
- 2) 선택하신 유형의 평가기준만 충족하면 “발행의 규칙성 및 정시성” 항목의 최종 PASS로 인정

② 평가 자료

- 한국학술지인용색인(KCI) 홈페이지에 등록한 발행간기, 학술지 발행권호 내 발행규정일, 논문원문등록일 등으로 확인함
- 온라인 신청 전 KCI 내 평가대상 기간 발행 학술지에 대한 “학술지 발행 권호별 발행규정일” 정보를 추가해야 함

1) 정기 발행 학술지

① 평가기준

세부 요건	P/F
① 직전 3년간 매년 최소 1회 이상 발행했을 것	P/F
② 발행규정에 발행일이 명시되어 있을 것	P/F
③ 발행규정에 명시된 발행횟수를 직전 3년간 준수했을 것 (KCI 논문등록 기준)	P/F
④ 직전 3년간 발행한 학술지의 규정상 발행일과 실제 발행일간 평균오차가 21일 미만일 것 (KCI 논문등록 기준)	P/F

상기 4개 세부 요건을 모두 충족해야 해당 항목을 PASS 한 것으로 인정

② 평가기준 세부 안내

- 직전 3년간(2023~2025년) 매년 최소 1회 이상 발행했을 것
- 발행규정에 발행일이 명시되어 있을 것
- 발행일은 발행 “월” 과 “일” 이 특정될 수 있도록 명시되어 있어야 하고, “월” 과 “일” 이 특정되지 않는 경우에는 FAIL 처리함

인 정 예시	- 6월 말일, 12월 말일에 발행한다. / 6월 30일, 12월 31일에 발행한다.
불인정 예시	- 연 2회 6월, 12월에 발행한다. / 6월 말, 12월 말에 발행한다. / Spring, Summer, Autumn, Winter / 발행시기는 매년 초에 결정한다 등 발행 “월”과 “일”을 특정할 수 없는 경우

- 발행규정에 명시된 발행횟수를 직전 3년간 준수했을 것(KCI 논문등록 기준)
 - 단, 온라인 전용 학술지는 판권란 이외 온라인 등록일을 기준으로 확인함
- 직전 3년간 발행한 학술지의 규정상 발행일과 실제 발행일간 평균오차가 21일 미만일 것(KCI 논문등록 기준)
 - 직전 2년간 평가에서 신청자격 요건의 평균오차일수 사유로 탈락했던 학술지는 이미 오차일수를 산정했던 기간을 제외하고 평균오차일수를 산정하여 평균 오차 일수가 21일 미만일 경우, 신청자격을 충족하는 것으로 처리함

※ 평균오차 계산방법

- 규정상 발행일과 KCI 원문 등록일과의 오차 합계를 게재 논문건수로 나누어 계산
 - ▶ 평균오차 = (규정상 발행일자 - KCI 원문 등록일 간 오차일수 합계) / 게재 논문건수
(게재 논문건수 : 평가대상 기간에 발행된 학술지에 게재된 논문건수)

※ 평균오차 계산 예시

구분	연간 발간횟수	규정상 발행일	KCI 원문 등록일	논문건수 (A)	게재논문별 오차일수 (B)	오차일수 계 (C=A*B)	평균오차 (D=C/A)
2023년	3회	2023.03.31.	2023.03.31.	10	-	-	259/96 =2.7일
		2023.06.30.	2023.06.30.	10	-	-	
		2023.09.30.	2023.10.05.	11	5	55	
2024년	3회	2024.03.31.	2024.04.01.	9	1	9	
		2024.06.30.	2024.06.30.	13	-	-	
		2024.09.30.	2024.09.30.	11	-	-	
2025년	3회	2025.03.31.	2025.04.10.	10	10	100	
		2025.06.30.	2025.06.28.	12	2	24	
		2025.09.30.	2025.10.07.	9	7	63	
			2025.10.08.	1	8	8	
계				96	-	259	

③ 불인정 사례

- 발행규정 명시여부에 관계없이 불규칙하게 발행한 학술지(특집호, 특별호, 보완본 등), 정규호 내 비정규 논문만 있는 학술지 및 기관의 규정에 정해진 심사과정을 거치지 않은 학술지는 발행횟수에서 제외함
- KCI에 등록하지 않으면 정시성을 인정하지 않음

2) 부정기 발행 학술지

① 평가기준

세부 요건		P/F
❶ 직전 3년간 매년 최소 1회 이상 발행했을 것		P/F
❷ 해당 온라인 학술지의 발행간기가 별도 없으며 실시간으로 논문이 게재되는 것에 대한 증빙이 가능할 것(해당 발행규정 또는 학술지 내 irregular 간기 표기 등)		P/F
❸ 직전 3년간 매년 “분야별 학술지 연간 게재논문 수”를 충족할 것 < 분야별 학술지 연간 게재논문 수 인정기준 >		P/F
인문학, 사회과학, 예술체육학, 복합학	자연과학, 공학, 의학학, 농수해양학	
연간 발행 논문수 15편 이상	연간 발행 논문수 30편 이상	
상기 3개 세부 요건을 모두 충족해야 해당 항목을 PASS 한 것으로 인정		

② 평가기준 세부 안내

- 직전 3년간(2023~2025년) 매년 최소 1회 이상 발행했을 것
- 해당 온라인 학술지의 발행간기가 별도 없으며 실시간으로 논문이 게재되는 것에 대한 증빙이 가능할 것(발행규정 또는 학술지 내 irregular 간기 표기 등)
- 직전 3년간 매년 “분야별 학술지 연간 게재논문 수” 만큼 발행한 실적이 있을 것

<분야별 학술지 연간 게재논문 수 인정기준>

인문학, 사회과학, 예술체육학, 복합학	자연과학, 공학, 의학학, 농수해양학
연간 발행 논문수 15편 이상	연간 발행 논문수 30편 이상

③ 불인정 사례

- 발행규정 명시여부에 관계없이 불규칙하게 발행한 학술지(특집호, 특별호, 보완본 등), 정규호 내 비정규 논문만 있는 학술지 및 기관의 규정에 정해진 심사과정을 거치지 않은 학술지는 발행횟수에서 제외함
- KCI에 등록하지 않으면 정시성을 인정하지 않음

2. 논문당 심사위원수 [P/F]

① 항목 설명

- 투고 논문 1편당 심사위원수에 대해 평가하는 항목으로 심사위원수가 2명 이상인지를 확인함

② 평가 자료

- 해당 기관에서 제출한 논문투고대장(엑셀양식)으로 확인함

③ 평가 기준

세부 요건	P/F
① 논문당 심사위원이 최소 2명 이상일 것	P/F
상기 세부 요건을 충족해야 해당 항목을 PASS 한 것으로 인정	

※ (주의) 단, 학술지 발행 기관에서 논문당 심사위원수에 관한 자체 규정이 있을 경우, 해당 사항을 함께 준용해야 “학술지 실태점검” 시 불이익이 없음

④ 평가기준 세부 안내

- 평가대상 논문은 정규논문에 한하며, 비정규 논문은 제외하고 산정함

정규논문	심사가 완료된 논문
비정규논문	기획논문, 서평, 종설, 보고서, 학술대회 발표 후 심사 없이 실리는 논문 등

- 평가대상 논문은 평가대상 기간에 투고된 논문 및 평가대상 기간 이전에 투고된 후 평가대상 기간에 게재된 모든 논문에 한함. 단, 편집위원회 1차 심사 탈락 논문은 제외함
- 논문 당 심사위원수가 상이할 경우 적은 수를 기준으로 평가함
 - ※ 예시) 총 20편의 투고논문 중 19편은 3명의 심사위원이 심사하고, 나머지 1편은 1명의 심사위원이 심사한 경우, 심사위원수 2명 이상을 충족하지 못한 것으로 평가
- 편집위원도 심사위원에 포함될 수 있으나, 투고논문 심사과정에서 논문심사위원 배정, 투고논문 심사적합여부만을 평가하는 위원(편집위원, 간행이사 등 포함)은 심사위원수에 포함하지 않음

3. 연구윤리 [P/F]

1 항목 설명

- 연구윤리 규정을 제정하여 적용하는지, 동 규정을 관련 연구자들에게 공시하고 홈페이지에서 쉽게 확인할 수 있는지를 평가하는 항목

2 평가 자료

- 해당 기관에서 작성한 신청자격 설명자료, 온라인 신청 시 탑재한 연구윤리 규정 및 해당 기관의 홈페이지에서 확인함

3 평가 기준

세부 요건	P/F
① 연구윤리 규정을 신청 직전년도 말까지 제정하여, 해당 규정을 홈페이지에 공시하고, 전체 공개하고 있을 것	P/F
상기 세부 요건을 충족해야 해당 항목을 PASS 한 것으로 인정	

4 평가기준 세부 안내

- 연구윤리 규정을 홈페이지에 공시하고, 전체 공개하고 있을 것
 - 연구윤리 규정을 해당 학회 회원 이외 연구자들도 모두 확인할 수 있어야 함. 즉, 로그인 절차 없이 모든 연구자들이 관련 규정을 확인할 수 있도록 전체 공개하고 있어야 함

5 불인정 사례

- 해당 기관의 홈페이지 회원 로그인 후 규정을 확인할 수 있는 경우에는 연구윤리 규정을 홈페이지에 공지하는 것으로 인정 불가

4. 논문 투고 다양성 [P/F]

1 항목 설명

- 논문 투고가 해당 기관 외 다양한 연구자들에게 열려있는지 평가하는 항목으로 논문 투고 당시 투고자 소속기관이 특정 기관에 집중되어 있는지를 평가함 (주저자 기준임)

2 평가 자료

- 해당 기관에서 작성한 논문투고대장(엑셀양식)으로 확인함

3 평가 기준

세부 요건	P/F
① 전체 논문투고건(국외 포함) 중 동일한 기관의 논문투고건 비율이 2/5(40%) 이하일 것	P/F
상기 세부 요건을 충족해야 해당 항목을 PASS 한 것으로 인정	

4 평가기준 세부 안내

① 논문 투고 다양성 계산방법

- 논문 투고 다양성은 투고된 논문 중 동일한 기관 저자의 논문 투고 건 비율을 의미

※ 산정공식

$$(\text{동일 기관 저자의 논문 투고건수} / \text{전체 논문 투고건수}) \times 100$$

※ 소수점 이하 둘째 자리에서 반올림

② 대상 논문 인정 기준

- 논문 투고 다양성 계산 대상논문은 심사가 완료된 정규 논문에 한하며, 비정규 논문은 제외하고 산정함
 - 심사가 완료되어 게재예정인 논문 중 발행권호 및 발행일이 확정된 논문에 한하여 심사가 최종 완료된 것으로 인정함
- 편집위원회 1차 평가(적합성 평가)에서 탈락된 논문은 투고건수에 포함함
- 최초 투고 후 심사과정에서 수정 후 재심, 게재불가 등의 판정으로 재투고하여 논문이 게재될 경우라도 투고건수는 1건으로 인정함

※ 재투고 논문의 투고일자는 최초 투고일을 기준으로 함

※ 예시

- ▶ 예시1) A 논문이 수차례의 심사과정을 거쳐 A' 논문으로 게재된다 하더라도 투고건수는 1건임. 단, 해당분야 전문가가 판단하여 논제와 내용이 완전히 상이한 경우는 별개의 투고건수로 인정
- ▶ 예시2) A 논문 : 2022.12.10(최초 투고일), 2023.03.09(재투고일), 2023.03.31(게재일)→ 이 논문은 2023년 이전에 투고되어 2023~2025년에 게재된 논문으로 분류함 (유형1)

- 평가대상 논문은 평가대상 기간에 투고된 논문 및 평가대상 기간 이전에 투고된 후 평가대상 기간에 게재된 논문에 한함

③ 소속기관 인정 기준

- 게재된 논문은 출판된 학술지상에 표기된 주저자(책임저자)의 소속기관으로, 게재되지 않은 논문은 투고당시 주저자(책임저자)의 소속기관으로 기재
- ※ 공동 저자는 고려하지 않으며, 주저자(책임저자) 한 사람의 소속기관으로 기재
- 주저자는 논문의 ‘제1저자’ 또는 ‘교신저자’를 의미하며, 주저자 기준은 발행기관에서 선택하되, 비율 계산 시 주저자 기준의 일관성을 유지해야 함
- ※ 주저자 기준 선택 시 일부 논문은 제1저자, 일부 논문은 교신저자 소속기관으로 혼용하여 사용할 수 없음
- 투고자가 외국인이라 하더라도 국내기관에 소속되어 있는 경우 국내기관 연구자로 분류하며, 한국인이라 하더라도 국외기관에 소속되어 있는 경우 국외기관 연구자로 분류함
- 대학병원, 캠퍼스, 분원 등 별도로 위치한 경우 별도의 기관으로 분류함
- 단, 대학 내 학과 및 부설연구소 등은 별도의 기관으로 분류하지 않음

⑤ 불인정 사례

- 다음의 경우, 게재불가 논문으로 인정하지 않으며 논문 투고대장에 기재 불가
- 투고논문내역에 대해 증빙이 불가능한 논문
 - 논문 심사 결과 ‘수정 후 재심’ 논문(수정논문 미제출 등으로 심사가 중단된 논문)
 - ▶ 단, 심사규정 내 ‘수정 후 재심’ 판정 후 수정논문 미제출 시 게재불가 처리에 대한 절차가 명시되어 있고 논문 투고자에게도 게재불가 통보를 완료한 경우 해당 논문을 게재불가 논문(심사가 완료된 논문)으로 인정 가능
 - 발행기관의 접수거부, 저자의 철회(투고철회, 심사포기, 게재포기), 심사자의 심사거부, 게재유보의 사유로 게재되지 않은 논문
- 비정규 논문(예 : 기획논문, 서평, 종설, 보고서, 학술대회 발표 후 심사 없이 실리는 논문 등)은 논문투고대장 기재 시 비정규논문으로 구분하여 기재하며 논문게재를 산정 시 제외하여야 함
- 심사 중 표절 판정 등으로 심사가 중단된 논문은 투고건수에서 제외함

5. 학술지 기본체계 구축 [P/F]

1 항목 설명

- 학술지 기본체계 구축에 필요한 요건을 조건부로 평하는 항목임

2 평가 자료

- 해당 기관에서 작성한 신청자격 확인서 및 설명자료, 학술지, 온라인 신청 시 탑재한 발행규정, 투고규정, 한국학술지인용색인(KCI) 홈페이지에 기 등록한 내용 및 해당 기관의 홈페이지 등에서 확인함

- “KCI DB 내 논문상세정보” 입력정보를 통한 “논문명 및 저자명의 로마자” 및 “게재논문의 투고(접수), 심사(수정), 게재확정일자 기재” 확인
 - ▶ 2019년까지는 논문원문 기준으로 평가하였으나, 2020년부터는 KCI DB 내 논문상세정보로 평가를 진행하므로, 한국학술지인용색인(KCI) 홈페이지 내 논문별 논문상세정보에 해당 정보를 누락없이 등록해야 함. 미등록 시 평가자료 미제출로 간주되어 평가에 불이익을 받을 수 있음

3 평가 기준

세부 요건	P/F
❶ 한국학술지인용색인(KCI)에 발행기관(학회 및 기타기관, 대학부설연구소) 및 학술지 정보가 누락없이 등록되어 있을 것(발행간기, ISSN, eISSN 포함)	P/F
❷ 한국학술지인용색인(KCI)에 평가대상 개별 논문 원문 및 논문 정보(DOI, 공저자 정보, 논문명 및 저자명의 로마자, 게재논문의 투고(접수), 심사(수정), 게재확정일자 기재)가 누락없이 등록되어 있을 것	P/F
❸ 발행규정에 발행일이 월, 일까지 모두 명시되어 있을 것	P/F
❹ 학술지 투고규정에 저작권 활용동의 절차 및 권한명세가 제시되어 있을 것	P/F
❺ 국립중앙도서관 학술지 저작권 안내 시스템(Korea Journal Copyright Information, KJCI)에 저작권 정보가 등록되어 있을 것	P/F
상기 세부항목 중 4개 이상의 항목을 충족해야 해당 항목을 PASS한 것으로 인정 ※ 0~3개 충족: FAIL / 4~5개 충족: PASS	

4 평가기준 세부 안내

- 본 신청자격 항목은 조건부 P/F 항목으로, 상기 5개 세부항목 중 4개 이상 충족한 경우 해당 항목을 PASS한 것으로 인정함

세부 요건	예시1		예시2	
	충족여부	결과적용	충족여부	결과적용
1. 항목	PASS	세부항목 4개 PASS, 세부항목 1개 FAIL로 ⇒ 최종 PASS	FAIL	세부항목 2개 PASS, 세부항목 3개 FAIL로 ⇒ 최종 FAIL
2. 항목	PASS		PASS	
3. 항목	FAIL		FAIL	
4. 항목	PASS		PASS	
5. 항목	PASS		FAIL	

- 학술지평가 온라인 신청 전, 한국학술지인용색인(KCI) 홈페이지 내 발행기관 (학회 및 기타기관, 대학부설연구소) 및 학술지 관련 정보를 누락없이 등록해야 함
 - 학술지 발행 정보 및 발행기관 정보등록 범위
 - ▶ 학술지 발행기관 정보: 기관관리-기관일반현황 부문(기관명, 전화번호, 홈페이지, 주소, 대표자 정보, 실무자 정보, 연구분야, 설립일자 등)
 - ▶ 학술지 발행 정보: 기관관리-학술지발간현황(또는 정간물발간실적) 부문 (학술지명, 연구분야, 발행간기, 언어 등)
- 평가대상 논문은 정규논문에 한하며, 비정규 논문은 제외하고 산정함
- 한국학술지인용색인(KCI)에 발행간기를 실제 학술지 발행간기와 동일하게 등록하고, ISSN(ISSN, eISSN) 정보를 모두 오류 및 누락 없이 등록해야 함
- 한국학술지인용색인(KCI) 내 개별 논문별 DOI(Digital Object Identifier) 정보는 KCI 논문 상세정보 페이지에 등록되어 있어야 함(단, 논문 원문에 등록되어 있는 경우도 인정)
- 한국학술지인용색인(KCI) 내 개별 논문의 원문과 공저자 정보가 오류 및 누락없이 등록되어 있어야 함
- 논문명, 저자명 로마자 표기 관련 평가 대상 논문은 정규논문에 한하며, 비정규 논문은 제외하고 산정함
 - 외국어 표기는 로마자로 표기한 것만 인정하며, 2종 이상의 외국어를 병기 표기하는 것은 가능함
 - ※ [예시] 일본어 논문의 경우, 논문명 및 저자명을 일본어 외 로마자도 병기해야 함
 - 논문명과 저자명 중 1가지라도 누락된 경우는 인정하지 않음
 - ※ [예시] 논문명은 로마자로 기재되어 있다고 하더라도, 저자명이 로마자로 기재되어 있지 않을 경우 FAIL로 평가함
- 평가대상 기간에 발행된 학술지에 게재된 논문의 1. 투고(접수)일자, 2. 심사 (수정)일자, 3. 게재확정일자가 모두 표기되어 있어야 함

※ [예시] 접수일(2025년 2월 18일), 수정일(1차 : 2025년 6월 4일, 2차 : 6월 13일), 게재확정일(2025년 6월 20일)

※ [예시] Received September 15, 2025, Revised October 21, 2025, Accepted November 15, 2025

- 심사일자 대신 수정일자를 기재하는 학술지 중 심사 후 수정이 없는 논문에 대해서는 수정일자 미기재분을 인정함. 단, 평가대상 기간 내 게재된 모든 논문에 대해서 동일하게 적용한 경우만 인정함. 또한, 필요 시 관련 심사자료를 추가로 요청할 수 있음

○ 발행규정에 발행일이 ‘월, 일’ 2개 항목이 모두 명시되어 있어야 함

인 정 예시	- 6월 말일, 12월 말일에 발행한다. / 6월 30일, 12월 31일에 발행한다.
불인정 예시	- 연 2회 6월, 12월에 발행한다. / 6월 말, 12월 말에 발행한다. / Spring, Summer, Autumn, Winter / 발행시기는 매년 초에 결정한다 등 발행 “월”과 “일”을 특정할 수 없는 경우

○ 투고규정에서 저작권 활용동의 절차 및 권한명세가 제시되어 있어야 함

○ 국립중앙도서관 학술지 저작권 안내 시스템(KJCI)에 저작권 정보등록은 아래 KJCI 홈페이지 URL 팝업창 안내를 따라 진행

- KJCI 홈페이지: <http://copyright.oak.go.kr/>
- 관련 문의처(OAK사무국): 042-861-1976

- ☞ ‘학술지 저작권 안내 시스템(Korea Journal Copyright Information, KJCI)’이란, 국내 학회별 학술지의 저작권 정책에 대한 정보를 제공하는 시스템
- ☞ 국내 학술지 출판사의 학술지 저작권 정책 명문화 및 공시하여 학술지 저작권 정책을 다양한 유형의 이용자들에게 제공하여 학술지 저작권 귀속주체 확인, 학술지 논문 활용도 상승

등재 재인증 평가

Ⅱ. [2단계] 체계평가
(항목과락 적용)

1. 연간 학술지 발간횟수 (배점 3점, 항목과락)

① 항목 설명

- 평가대상 기간에 발행된 학술지 발간횟수를 평가하는 항목임
- 동 항목은 항목과락 대상으로, 0점 취득 시 총점에 관계없이 평가 탈락으로 처리함

② 평가 자료

- 한국학술지인용색인(KCI) 홈페이지에 등록된 논문 파일로 확인

③ 평가 기준

점수	인문학, 사회과학, 예술체육학, 복합학	자연과학, 공학, 의약학, 농수해양학
3점	연간 학술지 발간 3회 이상 ~ 12회 이하	연간 학술지 발간 4회 이상 ~ 12회 이하
2점	연간 학술지 발간 2회 이상 ~ 3회 미만	연간 학술지 발간 3회 이상 ~ 4회 미만
1점	연간 학술지 발간 1회 이상, 또는 12회 초과	연간 학술지 발간 1회 이상 ~ 3회 미만, 또는 12회 초과

※ 연간 학술지 발간횟수가 1회 미만인 경우는 0점이며, 항목과락 처리됨

※ “부정기 발행 학술지(실시간 온라인 논문게재 학술지)”의 경우 신청자격 확인서 내 “실시간 온라인 논문게재 학술지” 항목(실시간 온라인 논문게재 학술지 명시여부, 학술지 연간 평균 게재논문 수 충족여부)을 전부 충족한 경우 3점 부여(단, 미충족시 0점 부여되며, 항목과락 처리됨)

④ 평가기준 세부 안내

- 직전 3년(2023~2025년) 간 실제로 발행된 학술지 발간횟수와 KCI에 등록된 해당 학술지 학문분야(대분야) 기준으로 평가
- 평가대상 기간 중 학술지 발간횟수가 변경된 경우에는 평균값(소수점 첫째자리에서 반올림)으로 적용

⑤ 불인정 사례

- 발행규정 명시여부와 관계없이 불규칙하게 발행한 학술지(특집호, 특별호, 보완본 등), 정규호 내 비정규 논문만 있는 학술지 및 기관의 규정에 정해진 심사과정을 거치지 않은 학술지는 발행횟수에서 제외함

2. 학술지 및 수록 논문의 온라인 접근성 (배점 15점, 항목과락)

① 항목 설명

- 학술지 및 수록 논문을 온라인에서 자유롭게 접근하고, 이용할 수 있는지를 평가하는 항목임
- 동 항목은 항목과락 대상으로, 0점 취득 시 총점에 관계없이 평가 탈락으로 처리됨

② 평가 자료

- 해당 기관에서 제출한 신청서 내 URL에서 확인함
 - 해당 기관 홈페이지, 한국학술지인용색인(KCI) 또는 외부 기관 사이트에서 논문 원문이 제공되고 있는지 확인함
 - 평가기간 중, 홈페이지 및 작성된 URL에 언제든지 접속이 가능하여야 함

③ 평가 기준

점수	평가 기준
15점	① 원문이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 창간호 또는 최근 6년분 이상 무상으로 제공되는 경우
	② 한국학술지인용색인(KCI)에 원문공개동의서를 제출하여 로그인 없이 확인할 수 있는 경우 ※ 상기 ①, ② 중 하나만 충족하여도 15점 부여
12점	③ 원문이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 최근 4년분 이상 무상으로 제공되는 경우
9점	④ 원문이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 최근 2년분 이상 무상으로 제공되는 경우
6점	⑤ 원문이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 최근 2년분 이상 유상으로 제공되는 경우
3점	⑥ 원문이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 최근 1년분이 유·무상으로 제공되는 경우
	⑦ 초록이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 최근 1년분이 유·무상으로 제공되는 경우
	⑧ 학술지를 납본기관(국회도서관, 국립중앙도서관)에 제출하는 경우 ※ 상기 ⑥, ⑦, ⑧ 중 하나만 충족하여도 3점 부여
0점	⑨ 원문 또는 초록이 해당 기관의 홈페이지 또는 외부기관(영리업체 포함)을 통해 제공되지 않을 경우

※ 최근 4년분은 2022년~2025년 발행분, 최근 2년분은 2024년~2025년 발행분을 의미함

4 평가기준 세부 안내

- 평가기간 내 해당 기관에서 제출한 논문 원문제공 사이트(해당 기관 홈페이지, 외부기관 등)에서 연도별 논문 제공여부를 확인함
- 논문 원문제공 기간 산정은 논문 원문제공이 되는 연도를 합산하여 인정하며, 단 한편이라도 논문 원문제공이 중간에 누락된 경우, 누락된 해당 호의 연도를 제외하고 그 밖에 논문 원문제공이 되는 연도의 합으로 제공기간을 산정

※ 예시) 최근 6년 간(2020~2025년)의 논문 원문제공을 확인하며, 2015년 창간 이후 원문을 무상으로 제공하고 있는 학술지가 2021년에 일부 논문이 누락된 경우에는 최근 5년 간(2020년, 2022년, 2023년, 2024년, 2025년)의 논문 원문을 무상으로 제공한 것으로 인정함

구 분	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
논문제공 여부	제공	제공	제공	제공	제공	제공	누락	제공	제공	제공	제공
논문제공 인정	-	-	-	-	-	인정	불인정	인정	인정	인정	인정

5 인정 사례

- 무료회원 로그인 후 원문을 제공하는 경우는 무상 제공하는 것으로 인정함
 - 단, 회비를 납부한 유료회원에게만 원문을 제공하는 경우에는 무상 제공하는 것으로 인정하지 않음
- 창간된 지 6년 이상이 된 학술지는 6년분 이상(2020년~)을 무상으로 제공할 경우, 창간호부터 무상 제공하는 것으로 인정함

6 불인정 사례

- 평가기간 중 홈페이지 오류로 인해 원문 확인이 불가능한 경우 인정하지 않음
 - 단, 홈페이지 개편 작업 등으로 인해 일시적으로 접근이 불가능할 경우 반드시 재단에 사전 알림 필요
- 기관 자체 홈페이지가 아닌 블로그, 카페 등 포털사이트는 해당 기관의 홈페이지로 인정하지 않음
- 기관 회원 자격이 아니라, 소속대학 내에서 교내 접속으로 무료제공 받는 것은 인정하지 않음

3. 인용지수 (배점 2점, 항목과락)

① 항목 설명

- 학술지의 KCI 인용지수(2년 IF, 5년 IF, 중심성지수)에 대해서 평가하는 항목임
 - ※ KCI 인용지수는 KCI 등재지(등재 후보/등재/우수등재 학술지) 간의 인용된 횟수만을 가지고 산출된 지수로서 해외 학술지에 인용된 횟수는 포함하지 않음
- 동 항목은 항목과락 대상으로, 0점 취득 시 총점에 관계없이 평가 탈락으로 처리됨

② 평가 자료

- 한국학술지인용색인(KCI)에서 산출된 2025년 KCI 인용지수(2년 IF, 5년 IF, 중심성지수)를 학술지 중분야 또는 대분야를 기준으로 상대평가
 - ※ 학술지 “중분야 기준 순위” 또는 “대분야 기준 순위” 중 해당 학술지에 유리한 분야에서 상대평가한 결과를 적용
 - ※ 학술지 중분야 및 대분야는 KCI에 등록된 해당 학술지 학문분야로 분류함
 - ※ 학술지 학문분야는 한국연구재단 학술연구분야분류표를 따르며, 중분야 이상 분야변경은 「학술지 등재제도 관리지침」에 근거, 한국연구재단의 승인을 득하여야 함
 - ※ KCI 인용지수는 2025년 KCI 인용지수 산출 시점의 KCI에 등록된 논문을 기준으로 산출하며, 논문의 저자가 피인용 문헌을 기재할 때, 저자명, 논문명, 학술지명, 발행권호를 잘못 기재한 경우, KCI 인용지수 산출 시 누락될 수 있음

③ 평가 기준

- 2025년 KCI 인용지수(2년 IF, 5년 IF, 중심성지수) 중 가장 높은 순위를 기준으로 아래의 점수 부여

점수	KCI 인용지수 순위
2점	상위 0% ~ 25.0%
1.5점	상위 25.1% ~ 75.0%
1점	상위 75.1% ~ 100%
0.5점	인용지수 '0'
0점	논문 미등록 또는 인용담합 등 부정행위 시

※ 순위 비율은 소수점 둘째 자리에서 반올림하며, 비율 산정 시 인용지수가 '0'인 학술지, 논문 미등록 등의 사유로 인용지수 산출이 불가능한 학술지는 제외하고 산정함

※ 점수부여 예시

- 학술지 A의 인용지수 순위가 IF(2년), IF(5년), 중심성지수 각각 상위 0%~25.0%, 25.1%~75.0%, 75.1%~100%에 해당할 경우, 가장 상위순위인 0%~25.0%에 해당하는 2점 부여

등재 재인증 평가

Ⅲ. [3단계] 내용평가
(항목과락 및 배점과락 적용)

1. 게재논문의 학술적 가치와 성과 (배점 20점)

① 항목 설명

- 평가대상 학술지의 학술적 가치와 성과, 게재된 논문의 해당 학문분야에서의 학술적 가치 등에 대한 질적평가를 중점적으로 평가하는 항목임
- 편집위원회가 학술지 발전을 위하여 얼마나 노력하는지에 대하여 평가하는 항목임
- 평가대상 학술지와 게재논문의 학술적 가치와 성과를 동일 또는 유사분야의 KCI 등재지와 견주어 적합한지, 타당한지를 중점적으로 평가

② 평가 자료

- 해당 기관에서 제출한 내용평가 설명자료 및 학술지와 학술지에 게재된 논문 등으로 평가함

③ 평가 착안점

연번	평가 착안점
1	- 해당 학문분야(또는 유사분야) 여타 KCI 등재지와 비교하여, 해당 학술지 및 게재된 논문이 KCI 등재지로 평가될 수 있을 만큼 우수하고 좋은 내용을 담고 있는가?
2	- 해당 학문분야에서 중요하거나 필요한 주제의 논문인가?
3	- 게재된 논문이 학술지의 주제범위에 부합되는가?
4	- 편집위원회가 학술지의 질적 수준 향상을 위하여 어떠한 활동을 하는지와 학문 분야의 특성에 맞는 전문성, 정체성, 특수성을 높이기 위하여 어떠한 활동을 하고 있는가?(편집위원회 활동의 적극성 및 실효성 등)
5	- 기타 게재된 논문의 질에 대한 사항 등

4 세부항목별 등급(배점) 부여기준

세부 항목	배점	등급 부여 기준					
1) 해당 학문 분야에서의 인지도 및 활용도	3점	A (3점)	B (2.9점 ~ 2.7점)	C (2.6점 ~ 2.4점)	D (2.3점 ~ 2.1점)	E (2.0점 ~ 1.8점)	F (0점)
2) KCI 등재지로서 학술지와 게재된 논문의 학문적 가치, 적합성 등	10점	A (10점)	B (9.9점 ~ 9점)	C (8.9점 ~ 8점)	D (7.9점 ~ 7점)	E (6.9점 ~ 6점)	F (0점)
3) 게재된 논문의 학술지 주제와의 부합도	4점	A (4점)	B (3.9점 ~ 3.6점)	C (3.5점 ~ 3.2점)	D (3.1점 ~ 2.8점)	E (2.7점 ~ 2.4점)	F (0점)
4) 학술지 질적 수준 향상 또는 학문분야 특성에 맞는 전문성, 정체성, 특수성을 높이기 위한 편집위원회의 활동	3점	A (3점)	B (2.9점 ~ 2.7점)	C (2.6점 ~ 2.4점)	D (2.3점 ~ 2.1점)	E (2.0점 ~ 1.8점)	F (0점)
총 점	20점	-					

※ 각 평가항목 배점에 평가등급별 배점비율(100%, 90%, 80%, 70%, 60%, 0%)을 곱하여 산정한 점수구간 부여

2. 편집위원회의 전문성 (배점 18점)

1 항목 설명

- 편집위원장과 편집위원의 대외활동 및 학문적 역량에 비추어 보았을 때 해당 학술지에 적합한 인물인지를 평가하는 항목임
- ※ (중요) 편집위원장을 반드시 포함한 대외활동 및 연구실적이 우수한 편집위원 10명(단, 전체 편집위원 수가 10명 미만인 경우에는 해당 기관 편집위원 전원의 실적 제출)의 실적에 한하여 보고서 작성 및 평가
- ※ 편집위원장이 1명을 초과하는 경우, 연구실적 대상에 모두 포함하여 작성

2 평가 자료

- 해당 기관에서 제출한 편집위원(편집위원장 포함) 10명의 설명자료로 평가함
 - 신청마감일 현재 재임 중인 편집위원장 및 편집위원의 최근 5년간(2021~2025년) 연구실적과 대외활동 등 성과 중심으로 평가함
 - 개인별 논문실적 및 저역서 중 대표적인 업적 10편 이내 선택하여 기재하고, 대외활동 사항 또는 대표적인 활동 10건 이내로 선택하여 기재함

3 평가 착안점

연번	평가 착안점
1	- 편집위원들이 수행하고 있는 학술활동(학문적 성과 및 인지도 포함)으로 비추어 보았을 때, 해당 학술지의 편집위원에 적합한 인물들로 구성되어 있는가?
2	- 편집위원의 학술활동이 활발하며, 학문적 성과가 높은가?
3	- 편집위원회 관련 규정 등이 구체적으로 마련되어 운영되고 있는가? - 관련 규정에 편집위원장의 임기 보장에 대한 내용이 포함되어 있는가?
4	- 전체 편집위원 수 대비 해당 기관이 제출한 “대외활동 및 연구실적 우수 편집위원”의 수는 적절한가? ※ 예시) 편집위원(편집위원장 포함)의 수가 50명인 경우에는 10명의 연구실적을 제출하여야 하고, 편집위원(편집위원장 포함)의 수가 9명인 경우에는 9명의 연구실적을 제출하여야 함
5	- 그 외 선임된 편집위원 구성이 적절하며 적극적으로 활동하고 있는가? 등

4 세부항목별 등급(배점) 부여기준

세부 항목	배점	등급 부여 기준					
1) 편집위원장의 연구업적과 학문적 수월성	3점	A (3점)	B (2.9점 ~ 2.7점)	C (2.6점 ~ 2.4점)	D (2.3점 ~ 2.1점)	E (2.0점 ~ 1.8점)	F (0점)
2) 편집위원의 연구업적과 학문적 수월성	3점	A (3점)	B (2.9점 ~ 2.7점)	C (2.6점 ~ 2.4점)	D (2.3점 ~ 2.1점)	E (2.0점 ~ 1.8점)	F (0점)
3) 편집위원장 및 편집위원의 학술활동의 적극성	5점	A (5점)	B (4.9점 ~ 4.5점)	C (4.4점 ~ 4점)	D (3.9점 ~ 3.5점)	E (3.4점 ~ 3점)	F (0점)
4) 편집위원장 및 편집위원의 전체적 구성(전공, 소속기관 등)	2점	A (2점)	B (1.9점 ~ 1.8점)	C (1.7점 ~ 1.6점)	D (1.5점 ~ 1.4점)	E (1.3점 ~ 1.2점)	F (0점)
5) 편집위원회 관련 규정	5점	A (5점)	B (4.9점 ~ 4.5점)	C (4.4점 ~ 4점)	D (3.9점 ~ 3.5점)	E (3.4점 ~ 3점)	F (0점)
총 점	18점	-					

※ 각 평가항목 배점에 평가등급별 배점비율(100%, 90%, 80%, 70%, 60%, 0%)을 곱하여 산정한 점수구간 부여

3. 논문집의 구성과 체제의 완전성 및 가독성 (배점 9점) [참고문헌(각주)의 서지정보에 대한 정확성 및 완전성]

① 항목 설명

- 논문집의 구성과 체제, 참고문헌의 서지정보에 대한 정확성 및 완전성을 평가하는 항목임

② 평가 자료

- 해당 기관에서 제출한 설명자료 및 학술지로 평가함

③ 평가 착안점

연번	평가 착안점
1	- 게재된 논문의 형식(참고문헌(각주)에 사용된 서지정보 포함)이 투고규정에 따라 일관성 있는가?
2	- 논문집의 구성 체계(일반논문, 발표논문, 서평, 기타)에 일관성이 있으며, 가독성이 높은가?
3	- 논문 저자의 소속기관 및 직위 표기가 명확한가? 등

④ 세부항목별 등급(배점) 부여기준

세부 항목	배점	등급 부여 기준					
1) 논문집의 구성과 체제의 완전성	4점	A (4점)	B (3.9점 ~ 3.6점)	C (3.5점 ~ 3.2점)	D (3.1점 ~ 2.8점)	E (2.7점 ~ 2.4점)	F (0점)
2) 게재된 논문의 가독성	3점	A (3점)	B (2.9점 ~ 2.7점)	C (2.6점 ~ 2.4점)	D (2.3점 ~ 2.1점)	E (2.0점 ~ 1.8점)	F (0점)
3) 논문 저자의 소속기관과 직위 표기의 명확성	2점	A (2점)	B (1.9점 ~ 1.8점)	C (1.7점 ~ 1.6점)	D (1.5점 ~ 1.4점)	E (1.3점 ~ 1.2점)	F (0점)
총 점	9점	-					

※ 각 평가항목 배점에 평가등급별 배점비율(100%, 90%, 80%, 70%, 60%, 0%)을 곱하여 산정한 점수구간 부여

4. 투고논문 심사제도의 구체성 및 엄정성 (배점 18점)

① 항목 설명

- 투고논문 투고·심사제도 및 규정 등의 구체성과 명확성 등을 평가하는 항목임
- 관련 규정에 의해 심사제도를 명확하게 마련한 후, 적용 및 관리하고 있는지를 평가함
- 해당 학문분야와 학술지의 특성 등에 따른 논문 투고·심사제도의 엄격한 운영 및 관리로 “논문게재율”은 KCI 등재지로서 적정한지를 평가함

② 유의 사항

- 해당 평가지표 내 세부지표 “심사서 내용 등의 적절성”은 다음의 평가 자료를 중심으로 질적평가를 실시하는 항목임
 - 평가자료: 투고논문 1차 심사서 일체(스캔본) 및 투고논문 1차 심사자 대장
- 해당 평가지표 내 세부지표 “논문게재율의 적정성”은 다음의 평가자료를 중심으로 질적평가를 실시하는 항목임
 - 평가자료: 논문투고대장

③ 평가 자료

- 해당 기관에서 제출한 설명자료 및 관련 규정, 투고논문 1차 심사서 일체 (평가대상 기간에 발행된 학술지 중 각 연도별 마지막 호 학술지 기준), 투고 논문 1차 심사자 대장으로 평가함
 - ※ 심사위원의 심사서 추가 요청이 있을 경우, 해당 학술단체는 즉각 관련 심사서를 추가 제출해야 함
 - 2025년 대비 2026년 내 개선실적 또는 향후 개선계획이 있을 경우 내용평가 설명자료에 작성 가능함(없는 경우 작성하지 않아도 무방함)
- 실태점검 대상기관이었던 경우, 필요 시 해당 기관에서 제출한 실태점검 관련자료로 평가 가능함

④ 평가 착안점

연번	평가 착안점
1	- 온라인 논문투고 및 심사관리시스템을 도입하여 적절히 활용하고 있는가?
2	- 투고규정에서 저작권 활용동의 절차 및 권한명세가 상세하고, 명확하게 제시되어 있는가?

연번	평가 착안점
3	- 투고규정에서 초록의 적정 길이를 적절히 제시하고 있는가?
4	- 심사규정에 심사기준 및 절차가 상세하고, 명확하게 제시되어 있는가? ※ 심사자 선정, 임원(편집위원 등) 투고 논문 심사, 이의신청 절차, 평가의견 공개 등
5	- 심사서 관리가 잘 이루어지고 있는가? ※ 심사서 원본, 심사서 수신메일 및 심사비 지급내역, 온라인 심사 등 확인
6	- 심사서 내용 등이 적절하게 작성되어 있는가?
7	- 게재된 논문의 저자가 특정 연구기관으로 편중되어 있지는 않은가?
8	- 명확하고 엄정한 심사제도 하에 해당 학술지의 논문게재율*은 적절한 수준으로 유지되고 있는가? 등

* 논문게재율 계산방법 등

① 논문게재율 계산방법

- 논문게재율은 투고된 논문 중 실제로 학술지에 게재된 논문의 비율을 의미
- 게재율 산정공식 : $(A / (B + C - D)) \times 100$ ※ 소수점 이하 둘째 자리에서 반올림함

A : 평가대상 기간에 게재된 논문 수
B : 평가대상 기간에 투고된 논문 수
C : 평가대상 기간 이전에 투고된 후 평가대상 기간에 게재된 논문 수
D : 평가대상 기간에 투고된 후 그 이후에 게재된 논문 수

※ 예시) 2025년에 게재된 논문은 "A", 2025년에 투고된 논문은 "B", 2025년 이전에 투고되어 2025년에 게재된 논문은 "C"로 분류, 2025년에 투고되어 2026년에 게재된 논문은 "D"로 분류

② 논문게재율 기준 세부설명

- 논문게재율 계산 대상논문은 **심사가 완료된 정규 논문**에 한함
 - ▶ 심사가 완료되어 게재예정인 논문 중 발행권호 및 발행일이 확정된 논문에 한하여 심사가 최종 완료된 것으로 인정함
 - ▶ "게재가" 또는 "게재불가"와 같이 심사완료된 논문에 한하며, "수정 후 재심", "수정후 게재", "재심", "유보" 등과 같이 심사가 미완료된 논문은 제외
- 편집위원회 1차 평가(적합성 평가)에서 탈락된 논문은 투고건수에 포함함
- 최초 투고 후 심사과정에서 수정 후 재심, 게재불가 등의 판정으로 재투고하여 논문이 게재될 경우라도 투고건수는 1건으로 인정함

※ 재투고 논문의 투고일자는 **최초 투고일을 기준으로 함**

- [예시1] A 논문이 수차례의 심사과정을 거쳐 A' 논문으로 게재된다 하더라도 투고건수는 1건임
- 단, 해당분야 전문가가 판단하여 논제와 내용이 완전히 상이한 경우는 별개의 투고건수로 인정
- [예시2] A 논문 : 2022.12.10(최초 투고일), 2023.03.09.(재투고일), 2023.03.31(게재일) → 이 논문은 2023년 이전에 투고되어 2023~2025년에 게재된 논문으로 분류함

③ 불인정 사례

- 다음의 경우, 게재불가 논문으로 인정하지 않으며 논문 투고대장에 기재 불가
 - ▶ 투고논문내역에 대해 증빙이 불가능한 논문
 - ▶ 논문 심사 결과 '수정 후 재심' 논문(수정논문 미제출 등으로 심사가 중단된 논문)
 - 단, 심사규정 내 수정 후 재심 판정 후 수정논문 미제출 시 게재불가 처리에 대한 절차가 명시되어 있고 논문 투고자에게도 게재불가 통보를 완료한 경우 해당 논문을 게재불가 논문(심사가 완료된 논문)으로 인정 가능
 - ▶ 발행기관의 접수거부, 저자의 철회(투고철회, 심사포기, 게재포기), 심사자의 심사거부, 게재유보의 사유로 게재되지 않은 논문
- 비정규 논문(예 : 기획논문, 서평, 종설, 보고서, 학술대회 발표 후 심사 없이 실리는 논문 등)은 논문투고대장 기재 시 비정규논문으로 구분하여 기재하며 논문게재율 산정 시 제외하여야 함
- 심사 중 표절 판정 등으로 심사가 중단된 논문은 투고건수에서 제외함

⑤ 세부항목별 등급(배점) 부여기준

세부 항목	배점	등급 부여 기준					
1) 온라인 논문투고 및 심사관리 시스템 도입과 활용	2점	A (2점)	B (1.9점 ~ 1.8점)	C (1.7점 ~ 1.6점)	D (1.5점 ~ 1.4점)	E (1.3점 ~ 1.2점)	F (0점)
2) 투고규정에서 저작권 활용 동의 절차 및 권한 명세의 적절한 제시	1점	A (1점)	B (0.9점)	C (0.8점)	D (0.7점)	E (0.6점)	F (0점)
3) 투고규정에서 적정 초록 길이의 적절한 제시	1점	A (1점)	B (0.9점)	C (0.8점)	D (0.7점)	E (0.6점)	F (0점)
4) 심사규정(심사자 선정, 투고 논문 심사, 이의 신청 절차, 평가의견 등)의 명확성	2점	A (2점)	B (1.9점 ~ 1.8점)	C (1.7점 ~ 1.6점)	D (1.5점 ~ 1.4점)	E (1.3점 ~ 1.2점)	F (0점)
5) 심사서 내용 등의 적절성	9점	A (9점)	B (8.9점 ~ 8.1점)	C (8.0점 ~ 7.2점)	D (7.1점 ~ 6.3점)	E (6.2점 ~ 5.4점)	F (0점)
6) 논문게재율의 적정성	3점	A (3점)	B (2.9점 ~ 2.7점)	C (2.6점 ~ 2.4점)	D (2.3점 ~ 2.1점)	E (2.0점 ~ 1.8점)	F (0점)
총 점	18점	-					

※ 각 평가항목 배점에 평가등급별 배점비율(100%, 90%, 80%, 70%, 60%, 0%)을 곱하여 산정한 점수구간 부여

5. 논문 초록의 질적 수준 (배점 5점)

① 항목 설명

- 논문 초록이 논문 내용에 관한 전반적인 것을 간략하면서도 정확하게 보여주고 있는지를 평가하는 항목임

② 평가 자료

- 해당 기관에서 제출한 설명자료 및 관련 규정, 학술지로 평가함

③ 평가 착안점

연번	평가 착안점
1	- 초록이 논문의 내용을 전체적으로 전달할 수 있을 만큼 포괄적인 내용인가?
2	- 초록이 논문의 내용을 이해하기 쉽도록 작성되어 논문의 내용을 정확하게 전달할 수 있는가?
3	- 초록이 적절한 표현으로 작성되어 있는가?
4	- 초록이 외국어(로마자 외 외국어 포함)로 제대로 표기되어 있는가?
5	- 기타 논문 초록의 질적 수준을 높이기 위해 기관 자체적으로 어떠한 노력을 하고 있는가? 등

④ 세부항목별 등급(배점) 부여기준

세부 항목	배점	등급 부여 기준					
1) 논문 초록의 요약 우수성	3점	A (3점)	B (2.9점 ~ 2.7점)	C (2.6점 ~ 2.4점)	D (2.3점 ~ 2.1점)	E (2.0점 ~ 1.8점)	F (0점)
2) 논문 초록의 외국어화 우수성	2점	A (2점)	B (1.9점 ~ 1.8점)	C (1.7점 ~ 1.6점)	D (1.5점 ~ 1.4점)	E (1.3점 ~ 1.2점)	F (0점)
총 점	5점	-					

※ 각 평가항목 배점에 평가등급별 배점비율(100%, 90%, 80%, 70%, 60%, 0%)을 곱하여 산정한 점수구간 부여

6. 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성 (배점 10점, 항목과락)

① 항목 설명

- 연구(출판)윤리 강화활동의 구체성 및 엄정성을 평가하는 항목임

② 유의 사항

- 동 항목은 항목과락 대상으로, 0점 취득 시 총점에 관계없이 평가 탈락으로 처리함
- 항목과락과 별도로 평가위원 1명이라도 학술지 운영에 윤리적으로 문제가 있다고 판단하여 동 항목 총점 “0점” 을 부과하는 경우, 학술지인증위원회의 심의를 통해 평가 탈락 조치 가능
 - 또한, 평가위원 1명이라도 동 항목의 세부지표에 대하여 “0점” 을 부과하거나, 문제점을 지적하는 경우, 차년도 학술지 실태점검 대상에 포함(단, KCI 등재 자격을 취득 또는 유지한 경우에 한함) 가능

③ 평가 자료

- 해당 기관에서 제출한 설명자료 및 관련 규정, 투고논문 1차 심사서 일체 (평가대상 기간에 발행된 학술지 중 연도별 마지막 호 학술지 기준), 투고 논문 1차 심사자 대장으로 평가함
 - ※ 심사위원의 심사서 추가 요청이 있을 경우, 해당 학술단체는 즉각 관련 심사서를 추가 제출하여야 함
 - 규정내용과 관련된 연구(출판)윤리강화 활동(연구윤리교육 실적, 부정행위 처리 및 관리 실적, 학술지 출판과정 전반의 윤리강화 활동 등)에 대해 중점적으로 기술해야 함
 - 부정행위가 발생하여 자체적으로 처리한 실적이 있는 기관 또는 재단으로부터 부정행위 처리를 통보받은 기관은 반드시 해당 내용에 대해 작성하여야 함
 - ※ 연구윤리 관련 자료 제출 시, 부정행위 관계자 및 제재자 등에 대한 개인 정보는 블라인드 처리하여 제출하여야 함

④ 평가 착안점

연번	평가 착안점
1	- 연구(출판)윤리 관련 규정에 명시된 내용들이 구체적이고 실제적인 내용을 담고 있는가?(규정상의 연구부정행위 정의, 연구부정행위 의혹 처리절차, 사후관리 대책, 학술지 출판 전반의 연구윤리 강화 등)

연번	평가 착안점
	▶ 연구윤리 위반 저자들에 대한 투고금지 등의 엄격한 사후관리 등 ▶ 투고자와 동일 기관 소속 심사자의 심사 배제 규정 등 ▶ 연구부정행위 방지 및 연구부정행위 논문 사후관리를 위한 자체 연구윤리 규정의 검증시효 폐지 등
2	- 연구(출판)윤리 관련 규정에 생성형 AI 사용에 관한 내용을 담고 있는가? ※ AI의 저자 자격 불인정, AI 사용 여부 공개의 투명성, 인간 저자(심사자 포함)의 검증 책무성 등 포함 여부를 종합적으로 검토하여 AI 사용 규정의 적절한 제정 및 운영 여부를 판단하여야 함
3	- 연구(출판)윤리 준수와 부정행위 방지를 위한 실제적인 활동이 있는가? ▶ 연구윤리위원회 운영 ▶ 저자의 연구윤리서약(연구윤리 자가점검 항목의 구체성 포함) ▶ 학회 구성원 대상 온오프라인 연구윤리교육 ▶ 인간대상연구의 경우, IRB(기관생명윤리위원회) 승인 확인 등 ▶ 기타 출판윤리 강화를 위하여 저자, 학술지 편집인, 동료 심사자, 출판사(학술단체)에 의하여 발생할 수 있는 부정행위 방지를 위해 전반적으로 노력한 실적
4	- 연구(출판)윤리 관련 민원이 있었던 경우, 해당 사안을 처리함에 있어서 공정하고 명확한 기준을 가지고 처리했는가?
5	- 논문표절방지시스템(한국학술지인용색인(KCI) 논문유사도검사 서비스 등) 등을 활용한 표절 검증 절차를 운영하고 있는가?
6	- 연구 부정행위 발생의 개연성 방지를 위하여 이해상충에 대한 규정 및 지침을 운영하고 있는가? ▶ 논문 투고 시 이해상충* 보고, 심사·게재 시 제척·회피 규정(상피제 등)을 반영하여 관련 규정 및 지침(논문 투고·심사 요령 등)을 개정·운영 * (이해상충) 한 개인이 자신의 지위를 이용하여 개인이나 가족의 사적 이익이나 경제적 이익을 추구하는 다양한 종류의 행위나 행동을 포함하는 법적 용어
7	- 국내학술지 전체 분야에서 '사람, 동물, 세포를 대상으로 하는 논문을 포함하여 발행하는 학술지'에 해당하는 경우 젠더혁신정책 투고규정을 반영하고 있는가?
8	- 특수관계인 공동저자 연구부정행위 방지를 위한 규정 마련 또는 내부심사 강화 활동이 있는가? ※ 특수관계인의 범위는 “미성년자(만 19세 이하인 자) 또는 가족(배우자, 자녀 등 4촌 이내)”으로 최소한 설정하였으나, 대학 등 연구기관에서는 해당 기관의 사정에 맞게 특수관계인의 범위를 확대할 수 있음 - 「연구논문의 부당한 저자 표시 예방을 위한 권고사항」(2021.08.11. 개정)
9	- 특수관계인 공동저자 연구부정행위 확정시 특수관계인 저자가 해당 논문으로 이익을 취한 관계기관(입사·진학 관련 학교, 연구 관련기관 등)으로 해당 특수관계인의 연구부정행위 사실을 통보하는 절차를 마련하고 있는가? ※ 특수관계인 논문 투고 시 개인정보 제공 사전동의 확보 등

5 세부항목별 등급(배점) 부여기준

세부 항목	배점	등급 부여 기준					
1) 연구(출판)윤리 관련 규정의 적절성	3점	A (3점)	B (2.9점 ~ 2.7점)	C (2.6점 ~ 2.4점)	D (2.3점 ~ 2.1점)	E (2.0점 ~ 1.8점)	F (0점)
2) AI 윤리 규정의 적절성	1점	A (1점)	B (0.9점)	C (0.8점)	D (0.7점)	E (0.6점)	F (0점)
3) 연구(출판)윤리 준수와 부정행위 방지를 위한 실제적 활동	6점	A (6점)	B (5.9점 ~ 5.4점)	C (5.3점 ~ 4.8점)	D (4.7점 ~ 4.2점)	E (4.1점 ~ 3.6점)	F (0점)
		↑ ① 연구윤리위원회를 운영하지 않거나 또는 ② 저자의 연구윤리 서약 활동이 없는 경우에는 C등급(5.3점 이하) 이하의 점수 부여 권고 ※ 동 기준 외의 점수를 부여하는 경우 에는 관련 의견 제시 필요					
총 점	10점	-					

※ 각 평가항목 배점에 평가등급별 배점비율(100%, 90%, 80%, 70%, 60%, 0%)을 곱하여 산정한 점수구간 부여